

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociální práce**  
Hodnocení bakalářské práce – posudek oponentky

**Název práce:** Výuka dluhového poradenství v rámci terciárního vzdělávání studentů sociálního zaměření

**Autorka:** Alena Jonášová

**Konzultantka:** PhDr. Eva Dragomirecká, PhD.

**Oponentka:** Ing Bohumila Čabanová, PhD.

**Aktuálnost tématu:** Téma posuzované bakalářské práce je velmi důležité a aktuální. Autorka se zabývá problematikou dluhového poradenství v kontextu sociální práce a zastoupením předmětů zabývajících se tímto fenoménem ve studijních programech škol připravujících sociální pracovníky. Autorčina zjištění naznačují, že znalosti absolventů vybraných škol v oblasti dluhové problematiky nejsou dostatečné, což by jistě mohlo mít v budoucnosti závažné důsledky nejen pro ně, ale především pro jejich klienty.

Výsledky výzkumu nejsou pro odbornou veřejnost příliš překvapivé, zaostávání vzdělávacího systému za potřebami společnosti je známé i z jiných oblastí (to není výtka autorce, jen povzdech oponentky).

**Cíle práce a jejich naplnění:** Cílem práce, jak jej formuluje autorka v úvodu své práce je.....“*shrnutí údajů získaných díky výzkumu...*“(str.8) . Ten se týká posouzení úrovně znalostí dluhové problematiky u studentů vybraných škol. Cíl považuji v rámci požadavků kladených na bakalářskou práci za přiměřeně naplněný.

**Metodologie:** Metodologické postupy jsou popsány v rámci výzkumu (str. 37 a další). Autorka zmiňuje použité metody, popisuje zkoumaný vzorek i způsob jeho výběru. Tato část je zpracována korektně.

**Obsah práce:**

Text je logicky členěn do dvou částí, teoretické a praktické, a čtyř kapitol. Kapitoly 1 – 3 jsou věnovány definicím pojmů a také konceptům, se kterými autorka dále pracuje. Postupně seznamuje čtenáře s pojmy v oblasti dluhové problematiky, konceptem sociálního poradenství a jeho součástí – dluhovým poradenstvím.

Pozornost věnuje autorka logicky i problematice vzdělávání v sociální práci, v souladu s cíli, které formulovala. Konstatuje, že dluhová problematika a poradenství nejsou v současnosti zařazeny v minimálních standardech vzdělávání v sociální práci (str.34)

Obsahem čtvrté kapitoly je praktická část, tedy výzkum. Jsou zde uvedeny cíle, metody a výsledky vlastního šetření. Autorka uvádí tři hlavní použité metody: dotazování, analýzu dokumentů a dotazníkové šetření. Ze samotné práce je ale zřejmé, že spíše než o analýzu dokumentů se jedná o jejich vyhledávání a studium. V interpretaci výsledků výzkumu jsou jistě určité rezervy, ale odpovídá formátu bakalářské práce.

**Formální úprava práce:** K formální podobě textu mám jen marginální připomínky. Poznámkový aparát práce není příliš přehledný. Autorka uvádí odkazy a citace do poznámek pod čarou, což je sice možné, ale orientaci v textu to spíše komplikuje. Přehlednější je odkazovat přímo v textu a poznámky pod čarou využívat ke skutečným poznámkám a odkazům na webové stránky. Větší pozornost by si zasloužila i stylistická úprava. Některé formulace v textu nejsou zcela srozumitelné (např. str. 57, 2.odstavec).

Výzkumná část je vhodně doplněna grafy a tabulkami, Seznam použité literatury je součástí práce.

**Celkové hodnocení práce:** Závěrem je třeba ocenit volbu tématu i nasazení, se kterým se mu autorka věnovala.

Práci doporučuji k obhajobě a **navrhuji hodnotit jako velmi dobrou.**

**V Praze, 8.6.2015**

**Bohumila Čabanová**

