

## POSUDEK

**na bakalářskou práci Petry Ernestové: Pravěké nálezy z jeskyně Nad Kačákem, 43 str. textu, 14 str. soupisu, 28 kresebných tabulek s vyobrazením jednotlivých artefaktů a 20 dalších obr.**

Posuzovaná práce Petry Ernestové se zabývá zevrubným zpracováním paleolitických nálezů z jeskyně Nad Kačákem v Českém krasu. Přestože jeskyně přitahovala pozornost učenců zabývajících se starší dobou kamennou již od konce 19. století a příslušné kulturní souvrství bylo výše uvedenými též řádně exploatováno, nedostalo se jí doposud souborné pozornosti. Tento neutěšený stav se stal výzvou pro autorku bakalářské práce, která pro její potřeby shromáždila všechny dostupné dokumentační podklady (samozřejmě s výjimkou těch již poztrácených či kdysi bezpečně založených), nakreslila a popsala dochovanou štípanou industrii a ostatní paleolitické artefakty, až na jednu výjimku uložené v Národním muzeu, a připojila CD-ROM s databází nálezů.

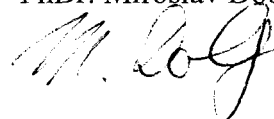
Úvodem se autorka zabývá širším okolím jeskyně, Českým krasem, kde je možné se poučit o vzniku a historii tohoto víceméně umělého pojmu a dále o geomorfologii, hydrologii a geologii území, rovněž o podmínkách teplotních a půdních. V dalším je stručně a výstižně pojednán archeologický výzkum jeskyní Českého krasu, ve kterém dnes ani v budoucnu nelze alespoň z hlediska artefaktuálního pokračovat – prakticky veškeré pozůstatky po přítomnosti člověka v nich byly již dříve prozkoumány, vytěženy či vyklizeny.

Uzavřeným případem je tedy i archeologická situace v samotné jeskyni Nad Kačákem, která je dnes velmi obtížně rekonstruovatelná ze vzájemně takřka neporovnatelných poznámek a skic Petrbokových, měřené dokumentace Zotzovy a rekonstrukčních pokusů Proškových. Je z ní dnes zachováno celkem 231 kamenných předmětů, které jsou autorkou v dalším podrobeny obvyklé morfologicko-typologické analýze užívané pro paleolit. Na tomto místě mohlo být uvedeno, že užívané členění na nástroje (kusy s retuší) a odpad (mj. úštěpy bez dalších stop opracování) vůbec nemusí odpovídat pravěké realitě, tj. že úštěpy bez úprav mohly být klidně užívány jako nástroje a naopak předměty za tyto považované nemusely vůbec mít povahu pracovních předmětů, možná by bylo vhodnější psát o škrabadlech, drasadlech a též úštěpech pouze jako o artefaktech. Práci završuje obsáhleji komentované datování popisovaných předmětů, z nichž převážná část spadá do střední doby kamenné, mousteriénu. Podrobnější analýzy nemohly být provedeny vzhledem k fatální absenci nálezových okolností, dochovaný materiál má vlastně hodnotu pouhopouhého sběru.

Diplomní práce je psána solidní češtinou, poznámkový aparát je používán odpovídajícím způsobem (citace jsou přesné, s uvedením stránky, tedy nikoli jen v podobě autora a roku, jak je v kraji stále více zlovykem), členění práce je logické a volba příloh ji vhodně doplňuje. Práce tedy dle mého názoru splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. a proto ji **d o p o r u č u j i** k obhájení.

V Praze dne 13.9.2006

PhDr. Miroslav Dobeš

Handwritten signature of Miroslav Dobeš in black ink, written in a cursive style.