

# Posudek bakalářské práce

Ústav pro klasickou archeologii  
Filosofická fakulta University Karlovy v Praze

**Autor/-ka práce:** Alžběta Lorenzová

**Název práce:** Etrusko-korintská keramika: Svébytné umění, nebo činnost kopistů? Etrusco-Corinthian Pottery: Art, or Product of Copying?

**Autor posudku:** doc. PhDr. Jiří Musil, Ph.D.

**školitel:** doc. PhDr. Jiří Musil, Ph.D.

**oponent/-ka**

Kriteria hodnocení	hodnocení maximální	hodnocení přidělené
Vytčení cíle práce a jeho dosažení	5	5
Struktura práce a zvolené metody	5	5
Práce s literaturou	5	4
Formální stránka práce	5	5
Dosažené výsledky	10	8
<b>Součet bodů</b>	<b>30</b>	<b>27</b>

**Hodnocení:** 1 = 30 - 26, 2 = 25 - 20, 3 = 19 - 15, neprospěl =>15

**Slovní hodnocení práce:**  
(max. 1 strana)

Autorka si jako cíl práce stanovila hodnocení helenizace etruského prostředí a dle mého je třeba konstatovat, že k němu přistoupila zodpovědně a pečlivě. Cílem předložené bakalářské práce je definice přebírání cizích prvků, jejich případné akceptování a následné rozvíjení v oblasti Etrurie, prostředí etrusko-řeckých vztahů. Tato problematika v širším pojetí je postupem, který řeší vztah kulturních a ekonomických center k perifériím, případně se snaží posoudit dopad na sousední struktury. V tomto ohledu je hodnocení vlivu korintské keramiky na produkci etruskou jedním z problémů, které mohou přispět k jejich poznání a následně též k pochopení počátků etruské archaické společnosti.

První kapitola je věnována dějinám bádání o etrusko-korintské keramice. Charakterizuje badatelské postupy, vedoucí od prvotního vnímání této keramiky, prvotně vnímané jako import, až ke konstatování jeho místní produkce, byť zpočátku zřejmě ovlivněné korintskými hrnčíři (Payne 1931). Následné hodnocení řecké kolonizace a šíření výrobních technologií, které se týká také keramiky, je nutným předpokladem pro pochopení dané problematiky (kapitola č. 2). K této části práce je však třeba připojit několik poznámek: archeologické prameny v tomto ohledu nepřinášejí jednoznačné informace. Podobně (společně s autorkou práce), můžeme hodnotit též prameny literární (Plinius, Strabón, Livius), jež zachycují spíše obecné odkazy o přítomnosti a působení Řeků. Na jejich základě lze jen obtížně hodnotit ekonomické a sociální dopady na etruskou společnost. Autorka se na základě výše uvedených skutečností věnuje především stylové analýze výzdoby etrusko-korintské keramiky. Z tohoto důvodu je oprávněné zařazení kapitoly o produkci korintských dílen, věnuje se dekoraci i tvarům nádob. Následující část práce je zaměřena na podrobnou analýzu produkčních center nejprve v jižní Etrurii a následně i v oblastech severnějších. V této části práce autorka hodnotí jednotlivé fáze etrusko-korintské keramiky, produkci jednotlivých dílen a hodnotí také práci malířů.

Závěrečná část přináší pohled nejen na přejímání technologií, ale také stylové předlohy a jejich vliv na práce místních dílen. Nejsem nakloněn konstatování, že je opodstatněný „helenocentrický“ výklad. Inspirace řeckými předlohami v zobrazených námětech je chápána jako formální, nejen ikonograficky, ale mnohdy i zvolenými náměty. Tvůrčí zpracování je typické pro etruské řemeslo a umění. Obecně užívané formy jsou pak (být mnohdy jakoby v detailech) transformovány a tvůrčím způsobem tvoří součást etruského výtvarného projevu. V tomto ohledu by jistě bylo hodné hodnotit také další artefakty a skupiny nálezů, což by ovšem podstatným způsobem přesáhlo zadání i charakter bakalářské práce.

Předloženou práci považuji za vhodný podklad k obhajobě, neboť splňuje podmínky, které jsou na bakalářské práce kladené. Z výše uvedených důvodů navrhuji hodnocení „výborně“.

**Otázka do diskuse:**

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
**Podpis autora/-ky posudku**