

Posudek vedoucí bakalářské práce

Autorka práce: Alice Šimová

Název práce: Časopis Národního muzea, kulturně-historické periodikum a jeho přínos

CÍL PRÁCE

V úvodu autorka sice zmiňuje zhruba předmět svého zájmu a jeho přibližné časové vymezení, konkrétní vymezení tématu však schází. Ambice, které si práce kladla, při tom nebyly nehodny zmínky, neboť cílem bylo v první řadě vytvoření bibliografie ČNM-řady historické pro období, pro něž již nejsou k dispozici tištěné bibliografie, v řadě druhé pak na základě této bibliografie měla být zpracován rozbor obsahu a formulovány trendy vývoje časopisu a jeho významu v poválečné době. Zatímco první z cílů se naplnit podařilo, ve druhém zůstaly značné rezervy.

ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ

Práce je členěna podle tradičního schématu příslušného pro tento typ prací, ale naplnění jednotlivých částí je v některých případech problematické. Hned v úvodu, pomineme-li jen vágně formulovaný cíl práce, se nachází rozbor struktury časopisu, který zdaleka nebyl platný po celou sledovanou dobu a daleko spíše by tedy náležel do některé z analytických kapitol. Také zmínku o zdrojích, které autorka použila, je nutno považovat za nedostatečnou, neboť použití časopisu samotného jako pramene je sice možné a v tomto případě i zcela žádoucí, ale bohužel chybí např. zmínka o tom, že existují i některé primární prameny uložené v ANM, a sice ve fondu Registratura, byť práce na zvoleném tématu je jistě poněkud ztížena tím, že archiv redakce ČNM pro sledované období neexistuje. Registratura samotná však pramenné bádání k tomuto tématu umožňuje.

Kapitoly uvádějící do problematiky periodik či dějin NM ponechávám stranou, byť i zde jsou jistě rezervy – proč např. končí dějiny NM reorganizací v roce 1963, když současná podoba NM je jiná? Stejnou otázku si je možno klást i u kapitoly č. 4, kde dějiny muzeologie též končí poněkud předčasně, již k roku 1976.

Podívejme se na stěžejní kapitolu týkající se konkrétně Muzejníku, která je však bohužel zatížena celou řadou nedostatků – jsou sice podány medailonky vedoucích redaktorů, zcela však schází jakákoli zmínka o členech redakční rady, jejich jména jsou přitom uváděna v tiráži časopisu, také schází zmínka o autorech článků a jejich afiliacích – na těchto údajích je přitom možno (a nutno) sledovat provázanost Muzejníku s NM či naopak jeho otevřenost autorům jiných institucí, autorka si také vůbec nepovšimla změn v redakci či směřování časopisu v širší perspektivě událostí „velkých dějin“ v letech 1948, uvolňování v 60. letech a naopak zásahy po roce 1968, nakolik se projevil či naopak vůbec neprojevil rok 1989 a polistopadový vývoj. Scházejí také zcela zmínky o periodicitě, rozsahu, změnách vnitřní struktury časopisu či jeho fyzickém vzhledu. Pro zobrazení trendů v obsahu a náplni časopisu by pak byly mnohem ilustrativnější grafy nežli pouhý výčet čísel. Nadto se mi jeví jako mírně problematické přiřazování jednotlivých článků k „nadřazeným“ vědám – viz období 2011 – 2013 (turistika, geodézie...). Pokládala bych za přínosnější použít již zavedené a v práci též citované schéma dřívějších bibliografií.

K samotné bibliografii vytištěné a připojené v závěru práce jen poznámku, že poněkud postrádá smyslu pro uživatele vzhledem k tomu, že není uspořádána podle jmen autorů či podle témat, jimiž se texty zabývají. Tuto závadu pochopitelně kompenzuje existence bibliografie v elektronické podobě, nicméně je škoda, že v bakalářské práci není vytištěna právě v některém z uvedených tvarů.

FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Z jazykového hlediska práce v některých pasážích působí poněkud nevyzrálé či zbytečně archaicky, přičemž ale není uvedeno, že by se jednalo o přímou citaci z pramene.

Grafická úprava je též na dobré úrovni, bylo by snad jen dobré napříště reflektovat rozdíl mezi pomlčkou a spojovníkem (spojovník místo pomlčky bez mezer v rozmezí stránek).

Poznámkový aparát je víceméně přehledný, snad je možno uvést, že časopisecké články není třeba citovat s „in“ či případně chybějící c.d. u opakovaných citací ze stejného textu. Na s. 6 také zůstala jedna citace v závorce. V seznamu literatury pak není uváděn u studií jejich stránkový rozsah.

CELKOVÉ HODNOCENÍ

Autorka projevila velkou píli a pečlivost při plnění prvního svého bakalářského úkolu, kterým bylo vypracování bibliografie ČNM – řady historické pro období, pro něž přehled o obsahu tohoto časopisu nemáme. K bibliografii jako takové, krom její ne zcela praktické prezentace v tištěné podobě, nemám výhrad.

Zcela na povrchu a v mnoha ohledech v méně než v půli cesty zůstala Alice Šimová při hodnocení ČNM jako významného vědeckého periodika a při hodnocení úlohy, kterou hrál, či mohl hrát v určitých politických a kulturních souvislostech. V tomto ohledu její analýza zůstává pouze na povrchu a celá řada aspektů, jimž by bylo nutno věnovat pro zhodnocení časopisu pozornost, zůstává úplně stranou.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci navrhuji výrazně dopracovat a v této podobě ji k obhajobě **NEDOPORUČUJI**.

V Praze, 31. srpna 2014

PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.