

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kocourková Nikola

Název práce: Média a politika – Politické strany ve vybraném českém denním tisku v období před volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2013

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: Katedra mediálních studií, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka konstatuje, že: "Vzhledem ke změnám ve výzkumných otázkách budou změněny i hlavní teoretická východiska, která byla původně v tezi stanovena. V důsledku toho bude změněna i struktura práce." (s. 6)

Teoretická příprava předchází formulaci samotného výzkumu, opačný postup mi nepřijde smysluplný.

Nelze souhlasit s autorčiným zdůvodněním vynechání analýzy rámcování: "V důsledku příprav a následného zpracování dostupných materiálů a zdrojů k diplomové práci byly pozměněny nebo upřesněny výzkumné otázky. Výzkumná otázka číslo 5 S jakým typem rámcování jsme se v souvislosti s jednotlivými politickými stranami mohli v jednotlivých denících setkat nejčastěji? bude zcela vynechána z důvodu zjištění, že teorie rámcování zcela nezapadá do konceptu teorie politického paralelismu, jež je pro práci stěžejní." (s. 5) Argument "zcela nezapadá" nepovažuji za vhodný.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Již v úvodních kapitolách autorka prezentuje množství obecných soudů, které dokládá obecným odkazem na jednu publikaci (Již od počátku vzniku a působení tisku bylo jednou z jeho hlavních funkcí informování o politice a často i obhajoba politických názorů. Novináři si často přivlastňovali roli osob působících na veřejnost a osob ovlivňujících veřejné mínění ve jménu určitého politického směru či strany a jim blízkých témat. [s. 2]; Zprávy jsou alespoň z části téměř vždy ovlivněny politickými hodnotami. [s. 2]).

Hlavní zdroje pro teoretickou část práce tvoří základní učebnicové tituly, což považuji na úrovni magisterské diplomové práce za nedostačující. Kapitola "Politický paralelismus" stojí dominantně na jednom zdroji (Hallin,

Mancini). Druhá kapitola "Objektivita médií" čerpá téměř výhradně z učebnice Tomáše Trampoty (Zpravodajství).

Autorka nepřesně odkazuje na odborné články jako na internetové zdroje (Sagepub.com) a uvedené odkazy nejsou "dostupné". V kapitole 2.1.3 autorka neuvádí jediný zdroj informací a za nepodložený je nutné označit autorčin předpoklad: "Z pohledu politické profilace čtenářů jednotlivých deníků, která byla také uvedena výše v kapitole č. 2., bychom deníky mohli na pomyslné ose pravice-levice, zařadit zleva doprava následovně: Právo, Lidové noviny, Mladá fronta Dnes a Hospodářské noviny." (s. 30).

Značně problematicky se jeví také avizované zaměření na: "(...) možný důsledek zastoupení jednotlivých politických stran ve zkoumaných denících a přístup jejich představitelů do těchto deníků, a to porovnáním výskytu politických stran napříč všemi deníky. Tyto hodnoty pak (práce) porovná paralelně s výsledky voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu" (s. 30) Souvislost mezi výskytem pol. stran v médiích a jejich ziskem ve volbách není v práci nijak vysvětlena.

Formulované hypotézy vychází z nepodložených předpokladů o politické inklinaci deníků (H 1), politické inklinaci čtenářů (H 2) a vztahu mezi množstvím mediálních výskytů a výsledky voleb (H 3). Na základě analýzy obsahů tak nelze tyto hypotézy věrohodně potvrdit či vyvrátit.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V textu se objevují stylistické a formální pochybení (Výzkum čerpá ze zahraniční literatury věnující se uvedeným teoriím a také z výzkumů, které v této oblasti provedeny v minulosti v zahraničí. [abstrakt práce], v některých případech nejsou odsazeny symboly procent od číselných hodnot). Finálnímu textu by jistě prospělo provedení jazykové korektury.

Na s. 7-8 jsou zmíněni autoři a práce, které nejsou zdrojovány - v pozn. p. č. 15-19 jsou nesrozumitelně uvedeny informace o autorech, nikoliv o zmiňovaných výzkumech.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce Nikolky Kocourkové téměř nesplňuje požadavky na magisterskou absolventskou práci. Za hlavní důvody považuji a) nedostatečnou teoretickou přípravu, b) nelogicky zacílený výzkum a nevhodně zvolené hypotézy. Práci s výhradami doporučuji k obhajobě v případě přesvědčivé obhajoby navrhuji hodnotit stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste se rozhodla měnit schválené teze?
5.2	Jak jste dospěla k názoru o politické inklinaci deníků?
5.3	Na s. 12 konstatujete, že "Přestože roste počet zemí, ve kterých je mediálně politický paralelismus zkoumán, stále neexistuje jasná shoda v metodologii, kterou by bylo možné mediálně politický paralelismus měřit. Co více, stále ani neexistuje jasná shoda v tom, co vlastně mediálně politický paralelismus je." Proč jste se tedy rozhodla svou diplomovou práci postavit právě na tomto konceptu?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!