

POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *konzultantský*

Autor práce: Petr Veselka

Název práce: Nastolování agendy masovými sdělovacími prostředky

Konzultant: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/ka:

Navržené hodnocení: velmi dobře (dobře) v závislosti na průběhu obhajoby

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Název práce ne zcela vystihuje řešený problém. V práci jde o to, zda a jak souvisí veřejná agenda s agendou nastolenou masovými médii. V samotné práci je cíl zřetelně formulován a v rámci možností, které poskytly dostupná data na jedné straně z výzkumu veřejného mínění a na druhé straně z obsahové analýzy zpravodajských relací, je učiněn více méně úspěšný pokus o datové podložené naplnění cíle práce. Text práce má logickou strukturu a jasné směřování.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné textů.

Literatura zahrnuje všechny obvykle zmiňované zdroje, které se týkají problematiky nastolování agendy. Zdroje jsou vesměs citované z originálních cizojazyčných textů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Co se týče dat o veřejné agendě autor využil databáze CVVM – pravidelně pokládané otázky MIP (otevřená otázka zjišťující každý měsíc tři nejdůležitější problémy ve společnosti), ovšem v nějaké již zakódované podobě, která pak umožnila pouze velice zjednodušené (tématické) zpracování údajů. Databáze za hlavní zpravodajské pořady NOVY a ČT také neposkytla takovou informaci, které by umožnila sledovat konkrétní událost. Výhodou dat ovšem byl jejich rozsah (několik desítek tisíc uvedených problémů). Autor využívá v analýzách jednoduché postupy (třídění prvního a druhého stupně, korelaci), což by bylo možno obhájit výše zmíněnou robustností dat. Presentace výsledků je trochu stereotypní a málo nápaditá.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů odpovídá možnostem získaných dat.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je napsaná dobrou češtinou, v části věnované teoretickým východiskům je velice čtivá, samotná analytická část je, jak již jsem uvedl, trochu stereotypní. Odkazový aparát odpovídá požadované normě.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak se mění význam sdělovacích prostředků v oblasti nastolování agendy v souvislosti s rozmachem internetu?

9. Celkové hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě. Jde o ucelený a promyšlený text, který v analytické části nutně musí narazit na omezení spojená s dostupnými daty a jejich sekundární analýzou.

Datum:

Podpis: