

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Wygrysová

Název práce: Vliv Evropského parlamentu na rozhodování v Evropské unii: případová studie směrnice o službách

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce se snaží postihnout roli Evropského parlamentu na příkladu vyjednávání směrnice o službách v letech 2004-2006.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zajímavé téma; právě směrnice o službách přilákala již v minulosti pozornost akademické komunity. Vzhledem k názvu práce bych očekával hlubší analýzu dokumentů přijatých v rámci vnitřních procedur Evropského parlamentu nebo větší reflexi specifík vyjednávání o směrnici o službách – např. intervence Evropské rady - ve srovnání s většinou legislativní činností EP; totéž lze říci o tvrzení o omezené roli parlamentních skupin. Málo prostoru je také věnováno kontextu vyjednávání. Sekce označená jako „analýza“ pak nezabírá ani tři tiskové strany.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Občas jazykové neobratnosti – co např. znamená, že monografie poskytuje „především formální informace o fungování Parlamentu“ (s.11) – jsou to informace o formálních procedurách?

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka si vybrala náročné téma a vypořádala se s ním jen omezeně. Práce občas klouže po povrchu, dopouští se jen stěží akceptovaných zjednodušení (s. 28) nebo opomíjí kontext zkoumaného problému.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Nakolik je analyzovaná případová studie typickým příkladem legislativní role EP a jak to ovlivňuje závěry celé bakalářské práce?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci lze k obhajobě doporučit, navrhovaná známka velmi dobře či dobře v závislosti na ústní obhajobě.

Datum: 8.6.2014

Podpis: Ivo Šlosarčík

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.