

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Wygrysová

Název práce: Vliv Evropského parlamentu na rozhodování v Evropské unii: případová směrnice o službách

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se zabývá otázkou vlivu Evropského parlamentu (EP) na rozhodovací proces v Evropské unii na příkladu směrnice o službách. Cíl práce je formulován jasně (s. 9), i když není příliš v souladu se samotným názvem práce.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se zabývá zajímavým a ne příliš jednoduchým tématem. Bohužel autorka se nedokázala s nástrahami zpracování zkoumané problematiky příliš dobře vyrovnat. Prvním problémem je již výše zmíněný rozpor mezi názvem práce a jejím cílem formulovaným na s. 9. Pokud se má práce zabývat vlivem EP na rozhodování v EU, pak je Parlament nutné řešit primárně ve vztahu k ostatním institucím, které jsou do rozhodovacího procesu zapojeny. Přestože tak autorka v práci činí a i v závěru se k této otázce vyjadřuje, v samotné formulaci cíle práce se zaměřuje pouze na vnitřní rozhodovací mechanismy Parlamentu a tvorby jeho pozice. Vhodné není ani autorčino tvrzení, že „samotnou míru vlivu Parlamentu nelze zkoumat kvůli chybějícím informacím“ (s. 27).

Dále se lze zamýšlet nad strukturou práce. Není příliš jasné, proč rozbor zdrojů tvoří samostatnou kapitolu práce, navíc velmi krátkou. Vhodnější by bylo tuto kapitolu začlenit do úvodu. Navíc autorka si s touto kapitolou neporadila zrovna nejlépe. Např. na s. 13 tvrdí, že „méně významné zdroje jsou uvedené v seznamu literatury“, přičemž součástí bibliografie jsou i primární prameny (přestože autorka je tak sama nečlení), které lze považovat za zdroje velmi důležité. Dále v části kritika pramenů, čímž se obecně myslí kritické zhodnocení použitých zdrojů, zejména sekundární povahy, autorka pouze poskytuje informace o primárních pramenech (s. 13).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Větší pozornost autorka věnovat citacím. Nesprávně jsou opakované citace zejména u dokumentů a článků (např. s. 25 a 26), použití anglického termínu „accessed“ místo „staženo“, když se jedná o česky psanou práci, v některých částech práce odkazy na zdroje zcela chybí (s. 20, 32-33). Dále by bylo vhodné členit použité zdroje na primární a sekundární a nedávat primární zdroje do části „ostatní“. Zároveň by měly být všechny primární zdroje, které jsou v práci použity být v seznamu literatury, čemuž tak ale v této práci není (s. 31, 34). Překlepy, hovorové výrazy jsou v omezené míře. Místy chybí i určitá návaznost textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce by si zasloužila zaměření se na jeden problém a ostatní s tímto problémem související otázky by měly být řešeny v kontextu práce. Tím by práce získala hlubší analytický rozměr.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Jakým způsobem se změnila procedura spolurozhodování po přijetí Lisabonské smlouvy?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes uvedené nedostatky lze práci k obhajobě připustit. Navrhuji hodnocení dobře.

Datum: 5. 6. 2014

Podpis: