

# OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: **Pooperační rehabilitace úrazů menisků kolenních kloubů (porovnání po operační rehabilitace v Albánii a USA/ vyhodnocení údajů z literatury)**

Diplomant: **Bc. Fregen DEDJA**

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Vedoucí práce: Mgr. Miroslava Jalovcová

Předložená diplomová práce na téma „*Pooperační rehabilitace úrazů menisků kolenních kloubů (porovnání po operační rehabilitace v Albánii a USA/ vyhodnocení údajů z literatury)*“ je zpracována na 81 stranách textu, za použití 52 citovaných literárních a jiných zdrojů. Práce je zpracována v jazyce anglickém, doplněna českým abstraktem.

Autorka si klade za cíl (uveden na straně 4) porovnat program rehabilitace u pacientů po operaci menisků v USA a Albánii, přičemž hodlá použít klinická doporučení American Academy of Orthopaedic Surgeons na straně jedné a na straně druhé hodná vyjít z informací oddělení fyzioterapie ve vojenské nemocnici v Tiraně (Albánii). V kapitole 2 uvádí, že práce je charakteru literární rešerše, tomu však neodpovídá řešení či zpracování celé diplomové práce

Volba tématu je aktuální, vhodnost k řešení je především z pohledu autorky, která má zájem ve své zemi zlepšit situaci v oblasti oboru, který v ČR vystudovala. Tuto skutečnost je nutné hodnotit pozitivně.

Práce je členěna do deseti kapitol, což je v souladu s požadavky na diplomové práce.

Vymezení cílů práce jak již uvedeno výše je diskutabilní, především k charakteru práce. Vymezení výzkumných otázek je příliš široké a proto způsobem, kterým je zpracovaná diplomová práce je obtížné na tyto otázky odpovědět. Je vymezena jedna hypotéza, což považuji při charakteru této práce za zbytečné.

Metodologie na straně 4 je sepsána stručně, ale dle mého neodpovídá cílům (viz výše). Autorka popisuje kritéria pro sběr dat, v úvodních pasážích však uvedla, že bude hodnotit 2 zdroje. **Tento rozpor prosím objasnit při obhajobě.**

Kapitolu metodologie považuji za velmi problematicky zpracovanou, od toho se potom odvíjejí i další problémy, které v práci shledávám (viz připomínky dále)

**K práci mám krom uvedeného tyto další připomínky a dotazy:**

- nesprávné citace v textu, např. s. 1, první odstavec je citováno Heqimi L.M., 2011, v seznamu literatury však takový zdroj není, shodně 4. odstavec této strany je citováno Brindle 2011, v seznamu použité literatury tento autor – samotný rovněž není, obdobně je tomu v dalších částech práce; s. 7 první odstavec je citováno jméno Vogds 2009 v seznamu literatury je Vogls 2009; citace na s. 8 pod obrázkem – Behnke 201é není v seznamu literatury; rovněž na s. 9 Crane 2010 není v seznamu literatury; na s. 14 uvedený Foundry 2011 není v seznamu literatury, a obdobně na řadě dalších míst shodné problémy
- z textu vyplývá, že autorka si plete pojmy rehabilitace a fyzioterapie (např. již na straně 1 ve 4. odstavci hovoří o cílech rehabilitace - je však zřejmé že rehabilitaci na mysli nemá, o několik řádků dále hovoří o významu fyzioterapie (physical therapy).
- použité zdroje nejsou zcela správně citovány, u řady chybějí ISBN, apod.
- v metodologii je uvedeno, že bude čerpáno z anglických a albánských zdrojů, v seznamu literatury jsou však uvedeny i zdroje v jazyce českém
- metodologie: nejsou uvedeny jasně roky vymezující sběr dat
- metodologie: kritéria pro zařazení a vyloučení: nejsou popsána dostatečně jasně, jsou velmi obecná, i zde je zřejmá terminologická nepřesnost resp. problém s pojmy
- metodologie: s. 5 – zde je krom údajů z literatury hovořeno i o rozhovorech a e-mailové korespondenci; pokud by takové prameny autorka hodlala do práce zařadit, musela by být jasně stanovena pravidla, nic takového jsem v práci však nenalezla, v neposlední řadě nejsou žádné údaje ve zdrojích – v použité literatuře – např. na straně 58 Saraci 2013, na s. 59 Bano 2013 apod.
- metodologie: s. 5 – zde autorka hovoří o výběhu knih, tuto informaci příliš nechápu, protože v úvodních pasážích hovořila o pravidlech pro výběr zdrojů pro rešerši, prosím vysvětlit při obhajobě
- s. 22-29: je popsána řada klinických testů, ale uveden není ani jediný zdroj
- v seznamu literatury postrádám zásadní zdroj pro práci – materiály AAOS (American Academy of Orthopaedic Surgeons)
- práce neobsahuje kapitolu výsledky, pouze na s. 64 je uvedeno ve stručném textu srovnání pooperační rehabilitace v Albánii a materiálů AAOS, tato pasáž není zpracována tak, že by odpovídala stanovené metodologii práce včetně odpovědí na vytýčené cíle
- v kapitole diskuse je opakováno množství údajů, které zazněly i v předchozím textu, krom toho v této části je náznak „výsledků“, k čemuž práce měla směřovat, rozsah diskuse je vhodný, ale obsah je rovněž diskutabilní

- za problematický považuji i jazyk, ve kterém je práce předložena, vyskytuje se řada nepřesných formulací, které v některých pasážích znesnadňují porozumění textu, rovněž tak český abstrakt vykazuje velké množství gramatických chyb

**Závěr:**

Předložená diplomová práce vykazuje závažné nedostatky. Tyto spatřuji především v metodologii celé práce a následně potom v dalším zpracování – připomínky viz výše.

Komisi pro SZZK navrhuji hodnocení diplomové práce dle průběhu obhajoby.

v Praze 29.4. 2014

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.  
katedra fyzioterapie UK FTVS