

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta
Katedra sociální práce

Hodnocení bakalářské práce – posudek oponentky

Název práce: Problematika interpretace bezdomovectví – bezdomovectví jako životní styl nebo sociální vyloučení?
Autorka: Františka Dynková
Konzultantka: PhDr. Jaroslava Šťastná, PhD.
Oponentka: Ing Bohumila Čabanová, PhD.

Aktuálnost tématu: Fenomén bezdomovectví je bezesporu společensky závažné téma, které není snadné uchopit ani akademicky, ani prakticky. Každý pokus zabývat se zodpovědně touto problematikou je navýsost přínosný nejen pro autora, ale i pro širší, zejména odbornou veřejnost.

Cíle práce a jejich naplnění: Cílem práce je podle autorky...*“odpovědět na otázku, zda lze bezdomovectví definovat jako sociální vyloučení nebo jako životní styl“* (str. 10). Domnívám se, že takto formulovaný cíl bakalářské práce poněkud přesahuje možnosti tohoto formátu.

Metodologie: Otázce metod výzkumu a jejich použití se autorka věnuje v úvodu praktické části práce (str.31 – 33). Subkapitola je dobře zpracovaná, popisuje metodu sběru dat, výběr respondentů i jejich anonymizaci.

Obsah práce: Práce je přehledně členěna, návaznost jednotlivých témat je logická. Autorka se snaží definovat důležité pojmy, které v další práci používá. U některých definic však nepoužívá odkazy na odborné zdroje, což je u vysvětlení pojmů podstatné (kastovní systém – str. 11., pracující chudoba – str. 14 a další). Bez uvedení zdroje není možné zjistit, co je odborný názor a co autorčina interpretace.

Značnou pozornost věnuje autorka (oprávněně) pojmu „životní styl“. Zde se mimo jiné naskytá **otázka, proč autorka podřadila pojmu životní styl pojem kvalita života?** A dále, proč jako příklad životního stylu uvádí veganství? Souvisí tento styl nějak s problematikou, které se v práci věnuje?

V praktické části bakalářské práce oceňuji autorčin nesporný přínos, kterým jsou rozhovory s bezdomovci. Jejich interpretace je však podle mého názoru poněkud schematická, nevyužívá všech možností, které získaná data nabízejí.

Formální úprava práce: Formální úprava textu by si zasloužila více autorčiny pozornosti (lze zaznamenat i prohřešky v gramatice). Použitá jazyková forma v některých případech opouští rámec odborného textu a blíží se spíše publicistice. S tím souvisí i menší množství odkazů a citací, důležitých zejména u definic pojmů (viz poznámky výše). Poznámkový aparát sice neodporuje příslušným normám, ale je pro čtenáře poněkud nepohodlný (odkazy na internetové zdroje je příhodnější umístit v poznámce pod čarou na příslušné stránce). Seznam použitých zdrojů je spolu s přílohami součástí práce.

Celkové hodnocení práce: Přes uvedené připomínky je třeba ocenit snahu autorky vyrovnat se s vybraným tématem. Práci by možná prospělo stanovení méně náročného a konkrétnějšího cíle, který by lépe odpovídal formátu bakalářské práce.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a **navrhuji hodnotit známkou „dobře“**

V Praze, 5.6.2014

Bohumila Čabanová

