

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Andrea Pitoňáková

Název práce

A Discourse Analysis of the International Relations between Russia and the United States of America

Konzultant/ka práce

Dr Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr Ondřej Ditrych

semestr/rok

Zimní 2014/15

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce si klade za cíl zhodnotit potenciální kontrast mezi „konvenční“ analýzou politických vztahů mezi USA a Ruskem a analýzou založenou na diskurzivní interpretaci projevů prezidentů obou velmocí. Záměr vnímám jako originální a zajímavý a potenciálně přinášející zajímavá zjištění.

Výzkum využívá velmi solidně propracovaného konceptuálně-metodologického rámce, kde autorka prokazuje, že se v kritické metodologii velmi dobře orientuje. Jako silnou stránku práce vnímám i autorčinu interpretaci, která opět potvrzuje skutečnost, že Andrea dokázala diskurzivní analýzu nejen nastudovat ale i dobře „zažít“.

Zdrojová základna je zcela dostatečná, struktura textu jasná, argumentace se v textu neztrácí a u každé pasáže práce je zřejmé, jaký má pro danou analýzu smysl.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

DP je velmi poctivě zpracována a velmi dobře napsána. Rád bych zmínil také velmi příjemnou a efektivní spolupráci, kterou se podařilo s Andreou nastolit. Z výše uvedeného

je patrné, že připomínky k práci v podstatě nemám – většina z nich byla reflektována v době úsaní.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

OK

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Vynikající

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

OK

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a doporučuji hodnotit jako výbornou

8. navrhovaná klasifikace.

výborně

datum

podpis

21/1/15

Vít Střítecký