

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Andrea Pitoňáková

Název práce

A Discourse Analysis of the International Relations between Russia and the United States of America

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr. Ondřej Ditrych

semestr/rok

2015

počet stran

počet znaků

177 523

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Dle autorky je hlavním cílem práce „to reconstruct the relationship between the United States and Russia from the interviews, speeches and statements that were given by the presidents in office,“ a zejména prokázání korelace mezi rétorikou obou prezidentů, jejichž projevy jsou zkoumány pomocí aparátu *membership categorisation analysis*, a politického kontextu vztahů (*changes in political affairs*) mezi Moskvou a Washingtonem. Téma je zvoleno přiměřeně, výzkumná otázka je formulována jasně a zpracování, zejména díky využití zmíněného aparátu, je původní. Práce má velmi dobrý teoretický a metodologický úvod, kde autorka přesvědčivě ukazuje, že porozuměla východiskům diskursivní analýzy, a provádí operacionalizaci kategorií své následné analýzy. Neposkytuje pouze úplné údaje o datasetu, který využívá, resp. opomíjí zmínit, na jakém základě rozhodla o relevanci a zahrnutí toho či onoho dokumentu mezi primární zdroje, s nimiž pracuje. Práce je dobře strukturována a argument logicky provázán. Závěr práce je spíše shrnutím, na druhé straně hlavní zjištění jsou představena již v předposlední kapitole. Za závažnější nedostatek považují absenci využití aparátu kritické diskursivní analýzy, které je přislíbeno v projektu i úvodu práce.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Téma je zpracováno celistvě a poctivě, závěry jsou až na výjimky (viz níže) opodstatněny a přesnost vyjádření je na velmi vysoké úrovni. Zvláště je třeba vyzdvihnout autorčiny velmi dobré interpretativní schopnosti, prezentaci výsledků analýzy a účinné vypořádání se s obtížemi vzniklými v důsledku nemožnosti uplatnit operacionalizované koncepty neutrální a negativní kategorie na shromážděný empirický materiál. Za problematičtější považuji nesoulad mezi vysokou stanovenou ambicí práce (nabídnout novou perspektivu na bilaterální vztahy mezi Spojenými státy a Ruskem) a poměrně nízkou ambicí samotného zpracování, kterému odpovídá i *design* práce a které si klade za cíl prokázat korelaci mezi kvalitativně určenou úrovní vztahů a rétorikou prezidentů obou zemí. Není příliš překvapivé, že tato korelace je přesvědčivě prokázána. Potenciálně zajímavým momentem je nesoulad mezi rétorikou a širším politickým kontextem války v Iráku (2003). Místo aby autorka stanovila konkurenční hypotézy, pomocí nichž by se mohla pokusit tento nesoulad vysvětlit, bez delšího zdůvodnění se nicméně přiklání k (problematické) tezi, že nesoulad je vysvětlitelný dobrými osobními vztahy mezi Bushem a Putinem.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce odpovídá standardům vědeckého textu.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Práce je na velmi vysoké stylistické a jazykové úrovni.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk je úplný.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě. Za silné stránky považuji především velmi dobré teoretické a metodologické uchopení diskursivní analýzy a její solidní provedení – dobrá operacionalizace, kvalitní interpretace – na poměrně jasně určeném empirickém materiálu. Za slabinu práce považuji zejména absentující (avšak příslibenou) kritickou diskursivní analýzu.

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně / Velmi dobře.

datum

podpis

19.1.2015