

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: ROZŠAFNÁ Michaela

Název práce: Mediální ohlas literární tvorby s vězeňskou tematikou Jiřího Stránského

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Novotný David Jan

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce splněn, technika i struktura práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura byla zpracována nad rámec, neboť se diplomantka zabývala i recenzemi filmových a televizních adaptací Stránského děl. Výklad je logický, materiál zpracován přehledně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poznámkový aparát je funkční, odkazy snadno dohledatelné. Prohřešky proti jazyku nebyly nalezeny, ale objevily se některé svérázné formulace: str. 13: ... Stránský si kritiky na svá literární díla...recenze na svá díla...? Hodilo by se spíš recenze svých děl. A o kousek dále: Ve vyšetřovací pankrácké věznici (spíš by se slušelo: ve vyšetřovací vazbě pankrácké věznice); str. 14: v pankrácké vyšetřovací stanici (zní to pěkně starosvětsky, ale zde takové užití není rozhodně na místě); str.18: Zatčen byl poté znovu ještě na dva roky; str. 24: Z důvodu nastolené normalizace byl leden 1970... pozdě; str. 41: Kniha je ilustrována průvodními ilustracemi...; Tyto formulační neobratnosti sice nesnižují hodnotu práce, ale nelze si jich nevyšimnout.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce vykazuje soustředěnost a systematickosti při vyhledávání materiálu a schopnost komplexní úvahy o díle Jiřího Stránského. Je nanejvýš chválné, že se diplomantka nesoustředila pouze na ohlasy autora literárního díla, ale věnovala stejnou pozornost i filmovým a televizním adaptacím jeho textů, tvořící v případě Jiřího Stránského spojené nádoby. Stejně tak neopomenula připomenout další české autory-vězně a českou vězeňskou literaturu, stačilo ještě zmínit některými recenzenty a bývalými vězni problematizované Skřivánky na niti. Perlou bakalářské práce je citace recenze snímku Bumerang z pera plukovníka Konečného, kterou diplomantka ponechá bez dalších komentářů, neboť je zbytečné k takovým výrokům cokoliv dodávat. Když autorka parafrázuje recenze, v nichž je zmíněno Řezáčovo dílo Nástup, bylo by snad dobré doplnit, že podle dalšího Řezáčova díla Bitva vznikl v roce 1973 velmi podobný "kaubojský" film, odehrávající se ve zdivočelé zemi, a to Kronika žhavého léta v režii Jiřího Sequense, ovšem se zcela opačným ideologickým nábojem.

Rozhovor s Jiřím Stránským, který je přílohou bakalářské práce, je prost banálních otázek a je zjevné, že se na něj diplomantka dobře připravila a nakonec byla schopna záznam zredukovat na smysluplný rozhovor.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak dlouhý byl původně záznam rozhovoru s Jiřím Stránským?
5.2	Jiří Stránský tvrdí, že je vypravěč. Jaký je podle vás rozdíl mezi vypravěčem a spisovatelem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18.5.2014

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!