

Posudek oponenta diplomové práce

Kristína Krejčová: Právní úprava myslivosti

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 08.04.2015

Tématem oponované diplomové práce je právní úprava myslivosti v České republice a na Slovensku. Jedná se o společensky aktuální téma, a to i vzhledem k vývoji legislativy a judikatury. Náročnost zpracování je střední, neboť v této tematické oblasti existuje odborná literatura, na druhou stranu téma představuje příležitost pro autorku vyjádřit se k dané problematice ze svého úhlu pohledu, neboť pochází z myslivecké rodiny.

Text diplomové práce je rozdělen do čtyř kapitol, plus úvod a závěr. V první kapitole autorka popisuje historii lovectví a myslivosti na území historických českých zemí z pohledu práva. K této kapitole nemám v podstatě žádné výhrady, jen snad, že diplomantka mohla uvést, že zákon č. 23/1962 Sb. nebyl v souladu s právem EU, ostatně zákon č.449/2001 Sb. v prvních několika letech v podstatě také ne. Druhá kapitola se věnuje přehledu pramenů právní úpravy v klasickém členění na vnitrostátní, evropské a mezinárodní. K této kapitole mám pouze jedinou poznámku, u některých pramenů autorka zmiňuje i ochranu rostlin (?!), případně, u některých pramenů nevysvětlila jejich vztah k tématu práce (předpisy v oblasti CITES, Ramsarská úmluva, apod.) Na str. 15 upozorňuji, že sokolnictví bylo ve skutečnosti zařazeno na Seznam nehmotného kulturního dědictví, což nemá souvislost s popisovanou úmluvou. Jádrem diplomové práce je kapitola 3., rozebírající platnou českou právní úpravu, především podle zákona č.449/2001 Sb., o myslivosti, případně souvisejících předpisů. Tuto kapitolu hodnotím velmi pozitivně, diplomantka vybrala podstatná témata a podstatné části platné právní úpravy a zdařile zakomponovala i právní a věcnou úpravu souvisejících zákonných úprav. Snad jen k subkap.3.3.5. malou poznámku, autorka neuvádí, jak je to s pohybem v honitbě ve zvláště chráněných územích podle zákona č.114/1992 Sb. Poněkud neproporčně vyhlíží v souvislosti s kapitolou 3. následující kapitola 4., představující komparaci slovenské a české úpravy podmínek myslivosti. Zde mohla být diplomantka trochu podrobnější co do popisu slovenské právní úpravy a u srovnání s českou úpravou. Závěry pak představují nejen shrnutí podstatných výsledků jednotlivých kapitol, ale i autorčiny kritické úvahy. S většinou z nich se dá v podstatě souhlasit.

Oponovaná diplomová práce prokázala autorčinu schopnost seznámit se s prameny právní úpravy, nalézt příslušná fakta, tato utřídit, popsat a analyzovat. Práce má relativně komplexní charakter a logickou strukturu. Text je sice dosti popisný, ale autorka uvádí judikaturu a zkušenosti z praxe.

Formální stránka diplomové práce je na standardní úrovni, autorka však měla pečlivěji provést korektury (např. chyby v číslech právních předpisů, překlepy, apod.). Použitá literatura je citována často a správně. Pouze mám určité pochybnosti o vhodnosti zdroje „Penzum znalostí z myslivosti“, když autorka vůbec nevyužila některý z existujících komentářů k zákonu o myslivosti (např. Bohuslav a kol., Řehák a kol., Čechura-Vaněk-Novák, atd.).

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře, případně i výborně**, v závislosti na výkonu u ústní obhajoby.

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím otázkám:

- 1) Může být podle zákona o myslivosti honitba propachtovaná?
- 2) Jak byste hodnotila poslední novelizaci § 45 odst.1 písm.w) zákona o myslivosti z pohledu souladu či nesouladu s evropským unijním právem na úseku ochrany přírody ?

V Praze dne 23.4. 2015

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent diplomové práce