

Posudek vedoucího na bakalářskou práci

*Porovnání přístupů ke kabale ve středověku a současnosti.*

Autor: Andrey Kabak

Autor práce si v úvodu stanovil tři cíle své práce:

- 1.) porovnání přístupů ke kabale ve středověku a současnosti,
- 2.) srovnání přístupů ke kabale autorů zabývajících se touto problematikou, jako Geršom Šolem, Gérard Encausse (Papus), Ze'ev ben Šim'on ha-Levi a dalších,
- 3.) popsat problémy vzniku a rozšíření kabaly do dnešní doby.

Připomínky k práci.

Podle mého názoru se autor částečně vyrovnal pouze s částí třetího bodu, tzn se vznikem kabaly: v kapitole třetí a do jisté míry v popisech základních děl židovské mystické literatury v kapitolách pět – osm.

V deváté kapitole se pak zabývá postavou a učením židovského myslitele Jehudy Lejba ha-Leviho Ašlaga (1884 – 1954).

Ze závěru práce vyplývá, že autor nedosáhl svou prací většiny svých vytyčených cílů. V závěru totiž zcela chybí jak srovnání klasické a moderní kabaly, tak porovnání přístupů moderních autorů ke kabale a židovské mystice. Mezi moderními badateli chybí např. spisy Geršoma Šolema nebo Moše Idela (vše přeloženo do češtiny). Chybí srovnání mezi nežidovskými a židovskými mystiky v moderní době.

V úvodu by měl zmínit metodické přístupy při zpracování a charakterizovat základní literaturu, z níž vychází.

Chybí základní údaje a charakteristika těch autorů, které Kabak ve své práci využívá. Údaje o používané literatuře jsou neúplné a někdy i chybné (chybí ISBN/např. č.1, rok vydání, místo vydání/např. č.4, uvádí anglický titul, ale údaje se vztahují k českému překladu atd). Ze seznamu též vyplývá, že autor nevyužíval žádné encyklopedické práce.

V textu práce nejsou odlišeny doslovné citace od rekapitulace obsahu příslušné pasáže z literatury, na níž je v poznámce odkazováno. Jako příklad mohu uvést krátké pojednání 8.4 (s. 39), kde je v poznámce 42 odkaz na Nehera. Kontrolou zjistíme, že se nejedná přímou citaci, ale o jakousi nepřiliš přesnou parafrázi Neherova textu.

V poznámkovém aparátě jsou chyby (překlepy?) a nepřesné údaje, viz např. poznámku 26, s. 28.

Hodnocení práce.

Předložená práce A. Kabaka vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nespĺňuje zcela požadavky kladené na bakalářské práce. Přesto však lze konstatovat, že autor postihl některé rysy židovské a nežidovské mystiky a povšiml si i určitých rysů současné židovské mystiky. Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, je možno, v závislosti na průběh obhajoby, připustit hodnocení práce stupněm „dobře“.

V Praze dne 19. 5. 2014

Doc. PhDr. Bedřich Nosek, CSc