

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno oponenta: PhDr. Martina Veselá

Autor práce: Kristina Müllerová

Název práce: Kulturologické aspekty veřejné plastiky v prostoru města se zaměřením na hlavní město Prahu

Vedoucí práce: PhDr. Petra Hoftichová

Rozsah práce: 96 str.

Kritické hodnocení:

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Práce je členěna do 12 kapitol, následují přílohy, obsahující seznamy literatury, zdrojů a fotografickou dokumentaci. V úvodu práce si autorka vytyčuje za cíl „...pomocí syntézy ... postihnout hlubší smysl tématu v širším smyslovém kontextu.“ Dále se věnuje „...rovinně teoretické, a to ve smyslu symbolické a emocionální analýzy předloženého tématu. ... Autorka se snaží nastínit alternativní myšlenkové přístupy a postupy v koncepci a metodologii při instalaci uměleckého díla ve veřejném prostoru města.“ Úvod práce předpokládá přítomnost položených otázek či hypotéz, kterými se daná práce bude zabývat, a které bude vlastní badatelskou prací potvrzovat či vyvracet, rovněž tak metody práce, které k tomuto cíli budou autorkou práce používány. Obě základní roviny ovšem úvodní kapitola de facto neobsahuje a autorka pouze předkládá o trochu více rozpracovaný obsah práce, který je v bodech uveden o stránku dříve. V úvodu se nedozvíme ani to, s jakými materiály, prameny či podklady autorka během zpracovávání tématu pracovala. Naprostá absence poznámkového aparátu v celé práci je rovněž jen velmi těžko omluvitelná. Ovšem největší slabinou práce, která se ukáže již v prvních kapitolách, a bohužel ji prolíná celou, je skutečnost, že opravdová analýza daného tématu je téměř plošně nahrazena na jednom místě poskládanými a z kontextu vytrhanými konstatováními a přímými citacemi několika autorů, jejichž výběr rovněž nevypovídá o systematickém přístupu autorky. Celá práce tak vyznívá spíše jako velmi průměrný turistický průvodce, který se na vybraných příkladech, formou velmi jednoduchých popisů, snaží představit několik plastik a jejich autorů na území Prahy. Otázku výkladu a chápání veřejného prostoru autorka rovněž řeší poskládáním citací z několika publikací, přičemž opomíjí např. velmi zásadní práci Karla Honzíka (1944): Úvod do studia psychických funkcí v architektuře. Stejně tak je tento princip aplikován i v kapitole Historický exkurs ve smyslu proměny pohledu na umělecké dílo ve veřejném prostoru města. Zde se vyloženě nabízí prostor pro samostanou úvahu a hodnocení např. role uměleckých děl ve veřejných prostorech a jejich chápání v dobovém kontextu, vhodnosti a nevhodnosti umístování uměleckých děl v minulosti, aplikace dobových principů v praxi, ale ani tohoto potenciálu autorka nevyužila. V závěru práce se autorka snaží zmapovat možnosti financování – grantového systému na území hl. města Prahy a zákony stanovený proces umístování plastik do veřejného prostranství z pohledu investora. I tato problematika je pojednána velmi plošně, o čemž svědčí např. tvrzení, že „...každé město jakožto vrcholový správce interiéru města musí mít svůj vlastní poradní orgán, kde by měly být zástupci každého Magistrátu (radní pro kulturu, radní pro památkovou péči, zástupci odboru kultury a památkové péče) participovat by měli (!) také Galerie hl. m. Prahy, Útvar hlavního architekta, Obec architektů, odborné spolky jako Mánes, Beseda a Klub za starou Prahu.“ Tato citace dokládá celkový pocit z předložené práce, a to, že autorka se tématem zabývala velmi zběžně, jelikož by nemohla jinak napsat tolik zkrácených informací v jedné větě. Předně – Praha má jeden Magistrát, nikoliv více, aby každý mohl mít svého zástupce (toto lze považovat za obecnou znalost), rozhodně však nikde není radní pro památkovou péči. Rovněž Útvar hlavního architekta Praha již dlouhou dobu nemá. Taktéž termín „odborné spolky“ je poněkud nešťasně zvolený, byť ve všech uvedených mnoho odborníků působí – zde jde o znalost obecné terminologie, která se u pisatelky bakalářské práce zcela oprávněně očekává. Co je však na pováženou, je naprosté opomenutí role Národního památkového ústavu, který je státní odbornou institucí a který se danou problematikou z podstaty věci velmi intenzivně zabývá. Nezminěna zůstala také role různých občanských sdružení a veřejných iniciativ, které zvláště v poslední době velmi aktivně vstupují do procesů nakládání s veřejným prostorem.

Jako snahu aplikovat aspoň jednu z vědeckých metod práce – průzkum veřejného mínění, lze chápat předposlední kapitolu Průzkum – vztah obyvatelů města Prahy k vybrané veřejné plastice. Autorka sama v textu uvádí, že si „...zde neklade žádné hypotézy, vychází pouze

z výsledků průzkumu“, který provedla na vzorku 30 lidí. Pokud ale nemá zadána žádná kritéria, pouze kategorii líbí - nelíbí - nevím, tak se lze oprávněně ptát, k čemu že chtěla autorka dojít? Je vůbec možné na základě takto zjednodušeného tvrzení vyvodit, že mají „...obyvatelé metropole nejpozitivnější vztah k pomníku sv. Václava na Václavském náměstí“? Takto zjednodušeně uchopená role a podstata průzkumu, či spíše pokus o něj, je již pouze špatným epilogem celé práce, která postrádá nejenom důkladnou analýzu jinak velmi zajímavého a pro zpracovatele více než atraktivního a mnoho rovin skýtajícího tématu, ale i kvalitní interpretaci tématu jako takovou. Velká povrchnost, frázovitost, heslovitost a kompilace odborných textů jsou hlavními znaky předložené práce a lze konstatovat, že nesplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Doporučení práce k obhajobě	nedoporučuji
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

V Telči dne 19. května 2014

Martina Veselá