

## **Posudek oponenta na magisterskou práci bc. Katrin Tarkhounové „Motivace ke genderově netradičním vysokoškolským oborům“.**

Téma práce je poněkud okrajové, ale z hlediska profesního zaměření autorky přijatelné. Práce je obvyklým způsobem členěna na teoretický úvod a vlastní výzkum. Celkový rozsah práce odpovídá požadavkům.

**Teoretická část** je až příliš rozsáhlá, její kvalitě by prospělo zestručnění. V teoretické části se autorka věnuje hlavně problematice genderu, vymezuje pojem genderu a srovnává jej s pojmem biologického pohlaví. Zabývá se i vývojem pohlavní role a vymezení genderové identity z hlediska různých psychologických teorií. Zohledňuje různé vlivy, které modifikují pojetí genderu, především socializace i očekávání a podněty okolí. Bere v úvahu, že genderová identita se projevuje i ve vztazích s lidmi. Zabývá se vymezením mužské a ženské role z hlediska pracovního uplatnění a chápání profesní role. S genderovým pojetím je spojena i segregace, která vychází z představy, co je vhodné pro muže a ženy, resp. co se očekává, že mohou zvládnout. Samostatná kapitola je věnována genderovému pojetí z hlediska školy.

Str. 29 – kapitolu o genderu a školství by bylo vhodnější zařadit před genderové aspekty dospělosti a zachovat tak vývojový sled.

Kapitola 13, str. 33 – rozdíly ve schopnostech a vlastnostech mužů a žena nejsou jen genderové, a proto by bylo vhodné tomuto faktu přizpůsobit i označení kapitoly. Z hlediska celkového pojetí práce je tato kapitola vlastně zbytečná. A pokud už ji chce autorka do textu zařadit, tak by bylo lepší, kdyby se zabývala spíše těmi rozdíly, které mají sociální, tj. genderový základ. V této podobě je pouze výčtem rozdílů a shod.

Kapitola č. 15 je teoretickým úvodem k vlastnímu tématu práce.

**Hodnocení výzkumu:** cíl práce je jasně vymezen. Autorka si stanovila jednoznačně formulované výzkumné otázky, které lze na základě získaných poznatků zodpovědět. Zkoumaná skupina byla relativně malá, takže její práci lze chápat spíše jako výzkumnou sondu. Použitá metoda semistrukturovaného rozhovoru je pro dané účely vhodná, stejně tak i způsob analýzy dat. Autorka rovněž jasně popisuje průběh výzkumu.

Kapitola 17 – jde o přehled získaných dat a jejich interpretaci, protože získané poznatky je třeba také prezentovat. Je škoda, že autorka u jednotlivých položek neuvádí jejich interpretaci, ale pouze jejich výčet, ačkoliv je kapitola označena jako interpretace. Rovněž by bylo vhodné rozdělit dílčí výsledky do obecnějších kategorií, což by usnadnilo pochopení jejich podstaty i orientaci v textu.

Diskuze – autorka porovnává získané výsledky s poznatky z odborné literatury, které bohužel nejsou vždycky generalizovatelné. Na základě rozhovoru se 7 lidmi nelze dojít ke smysluplnému závěru. Závěr práce představuje stručné zobecnění výsledků, které by mohly sloužit spíše k vymezení cílů dalšího podobného výzkumu.

Předložená práce i přes menší výhrady splňuje požadavky, a proto ji lze doporučit k obhajobě.

V Praze dne 19. května 2015

Prof. PhDr. RNDr. M. Vágnerová, CSc.