

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Jiří Polanský

**Vedoucí práce:** MUDr. František Kožíšek, CSc.

**Název práce:** Problematika rekreačních vod a vyhodnocení koupací sezóny 2012 na údolní nádrži Orlick

**Autor posudku:**  
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon): MUDr. F. Kožíšek, CSc.; Státní zdravotní ústav, water@szu.cz

Školitel

Body

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

2

*Téma kvality (a jejího sledování) rekreačních vod je předmětem poměrně vysokého, i když sezónního zájmu široké veřejnosti a běžnou náplní práce krajských hygienických stanic. Práce v teoretické části popisuje tuzemský legislativní rámec této problematiky, principy a techniku (odběrů) monitorování přírodních vod i hlavní současné problémy na tomto úseku, včetně zdravotních rizik.*

*V praktické části hodnotil autor kvalitu vody na vodárenské nádrži Orlick v průběhu jedné koupací sezóny, přičemž se částečně i sám prakticky účastnil samotných odběrů vzorků vody na nádrži.*

*Hlavní smysl práce bylo autorem zpracovat a pochopit vybrané téma práce, vyzkoušet si v praxi hodnocení výsledků, které provádí hygienická služba, a naučit se psát odbornou práci. Pro odbornou veřejnost práce přínosná není, protože nepřináší žádné nové poznatky.*

- 2 Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

*Autor zpracoval práci samostatně. Práci logicky strukturoval a zabýval se všemi důležitými aspekty zvolené problematiky, nicméně samotné zpracování jednotlivých témat není vyvážené, ani na sebe vždy organicky nenavazuje. Některé části legislativy autor špatně pochopil (nebo špatně interpretuje); to samé se týká i některých odborných poznatků.*

*Autor bakalářské práce vůbec nepracoval se zahraniční literaturou.*

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

1

*Autor neměl formulovanou žádnou jasnou hypotézu. Hodnocení dat je založeno především hodnocení výskytu sinic, které je v podstatě správné; hodnocení nálezů mikrobiologických ukazatelů je postaveno na poněkud jiném principu, než uvádí autor. Uvedené hodnocení organoleptických parametrů („Organolepticky nebyly také prokázány znečišťující látky – minerální oleje, fenoly a povrchově aktivní látky.“) lze také stěží akceptovat, protože v roce 2012 už se tyto ukazatele nesledovaly; není tedy jasné, z čeho autor vychází (ze svých několika návštěv na koupacích místech?). Uvedená data měla být autorem více analyzována a diskutována – diskuse zde prakticky chybí. Závěr práce je formulován zčásti velmi obecně a nevychází přímo ze zjištěných výsledků.*

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Jazyk je na přijatelné úrovni, i když tu a tam s chybami. Rozsah práce je vyhovující, stejně jako grafická úprava. Výhradu však mám k uvádění grafů a tabulek, které by měly být uvedeny hned za odkazy v textu, jinak se práce špatně čte a není přehledná. Některé z příloh nejsou, vzhledem k cíli práce, opodstatněné. Způsob psaní literatury se snaží respektovat publikační normu, což se mu většinou daří, ale ne ve všech případech, jedna citace je zcela nesmyslná (č. 16).

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

Nyní máte osobní zkušenost s hodnocením kvality (bezpečnosti) přírodních koupacích vod. Jak byste ohodnotil samotný používaný systém hodnocení čili zvolenou frekvenci monitorování, vybrané ukazatele a jejich limity či způsoby hodnocení – nakolik se vám ten systém zdá dokonalý či nedokonalý? Co byste na něm změnil a proč?

**Otázky k  
obhajobě:**

Čistě technický dotaz: V kapitole o odběru vzorků píšete, že nelze-li vzorky přepravovat v chladicím boxu při teplotě 2-5 °C, konzervuje se vzorek přímo v místě odběru vhodným fixačním činidlem. Platí to i pro vzorky odebrané na mikrobiologickou analýzu?

**Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:***

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Návrh klasifikace práce: ~~výborně~~ – velmi dobře – dobře - nedostatečně**

**Dobře**

**Datum:**

10.9.2014

**Podpis:**



*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení**

**Poznámka**

*BODY*

*KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>