

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Nicola BÖHMOVÁ**

Termín SZZ: květen 2014

Název DP: **Vzdělávání dětí s odkladem školní docházky**

Datum posudku: **13.5.2014**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. J. Kropáčková, Ph.D.	Posuzovatel: PhDr. M. Linková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční				

	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Zdařilá BP s kvalitními teoretickými východisky, přehlednou strukturou, vyváženým poměrem teoretické a praktické části. Vymezení pojmů v intencích odborné literatury, seriózně doložené. Značnou výpovědní hodnotu mají precizně zpracované kazuistiky. Z celé práce lze vysledovat autorčino zaujetí tématem, snahu postihnout jeho širší kontext.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Mírné projevy formulační neobratnosti, např. na s. 25: „IVP je dokument využívaný především učitelkami v MŠ. Využívá se u integrovaných dětí se SPU ...“ (SPU, resp. F81 dle MKN diagnostikujeme ve školním věku, v předškolním pouze predikujeme.). Na s. 55: „Pokud ... nastane situace, kdy rodiče zprávy z PPP nepředají, jsou učitelky schopné sestavit si IVP podle diagnostiky, kterou si ... pravidelně vedou.“ (IVP se sestavuje dle zákona 561/2004 Sb., v platném znění 472/2011 Sb. a vyhl. 147/2011Sb. na základě odborného posudku k integraci žáka se speciálními vzdělávacími potřebami, resp. doporučení k zařazení žáka se zdravotním postižením do režimu speciálního vzdělávání a stanovení míry podpůrných opatření.)

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Výzkumné šetření přineslo velké množství cenných dat. Která zjištění považujete za nejzajímavější?
2. Dalším námětem k diskusi mohou být autorčiny názory na existenci a institucionální zabezpečení přípravných tříd.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: