

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Nikola Böhmová**

Termín SZZ: květen 2014

Datum posudku: 9. 5. 2014

Název BP: **Vzdělávání dětí s odkladem školní docházky**

|   |   |
|---|---|
| Vedoucí práce                           | Oponentský                              |
| Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, PhD | Posuzovatel: PhDr. Marie Linková, Ph.D. |

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

|   | <b>A</b>   | <b>B</b>   | <b>C</b>   | <b>N</b>          |
|---|--|--|--|-------------------|
| <b>1. Cíl</b>   | <b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>  | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci  | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.   | Chybí.            |
| <b>2. Závěr</b>   | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | <b>Mezi A a C</b>  | <b>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.</b> | Chybí.            |
| <b>3. Odkazy a citace</b>   | <b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>  | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.                     | Nevyhovuje.       |
| <b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b> | <b>Ano</b>   | Neúplné:   | DOPLNIT při obhajobě:  | Nevyhovuje zcela. |
| <b>5. Jazyková úroveň</b>   | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.  | <b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>                                       | Výraznější nedostatky (doplnit příklady):  | Nevyhovuje zcela. |

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

**Teoretická úroveň, resp.část**

|   |   |          |   |   |
|---|---|----------|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | <b>B</b> | C | N |
| Logická struktura výkladu   | A | <b>B</b> | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční  | A | <b>B</b> | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části  | A | <b>B</b> | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.                      | A | <b>B</b> | C | N |
| Autorský přínos   | A | <b>B</b> | C | N |

### Empirická úroveň, resp. Část

|   |          |          |   |   |
|---|----------|----------|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů)   | <b>A</b> | B        | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | <b>A</b> | B        | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností                              | <b>A</b> | B        | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů   | A        | <b>B</b> | C | N |
| Autorský přínos   | A        | <b>B</b> | C | N |

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP: Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka si vyprala pro zpracování bakalářské práce problematiku, která je vysoce aktuální. Z celé práce je patrné nadšení autorky pro dané téma. Práce je standardně dělena na teoretickou a praktickou část, obě části mají vyvážený poměr. Teoretická část je vypracována na základě známé literatury, autorka většinou konstatuje běžně známé poznatky o problematice školní zralosti a školní připravenost, které doplňuje statistickými údaji o odkladech školní docházky.

Výzkumné šetření autorka realizovala prostřednictvím kombinace metod: rozhovoru a pozorování, čímž se autorce podařilo získat zajímavá data, což ji umožnilo zpracování jednotlivých kasuistik dětí s odkladem školní docházky, v čem spatřuji přínos této práce pro profesi učitelky mateřské školy.

Autorka si stanovila v rámci výzkumného šetření 3 výzkumné otázky, na které se v závěru práce snažila odpovědět. Velmi cenné jsou postřehy z pozorování autorky v mateřské škole a kapitola č. 8. Autorce se podařilo získat velmi cenná data, je škoda, že se jí nepodařilo je zcela vytěžit.

Bohužel nemohu souhlasit s tvrzením autorky na s. 55, že většina publikací k dané problematice je „příliš odborná“. Doporučuji autorce, aby si k obhajobě připravila seznam vhodné literatury pro rodiče.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

I přes výše uvedené drobné výtky však předložená práce splňuje požadavky, kladené na bakalářské práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

1. Co vám osobně přineslo zpracování bakalářské práce s ohledem na vaši budoucí profesi učitelky mateřské škola a čeho si nejvíce sama ceníte?
2. Jaký je váš odborný názor na zavedení povinné předškolní docházky?
3. Pokuste se zformulovat silné a slabé stránky vzdělávání dětí s OŠD v přípravných třídách ZŠ a ve třídách mateřské školy.

**Doporučuji k obhajobě:**  ANO

NE