

Katedra sociální práce FFUK Praha

Posudek na bakalářskou práci

Kateřiny Šindlerové

Specifika práce s dětmi, které zažily fyzické týrání očima sociálních pracovníků

Cílem práce bylo zjistit, jak pracují sociální pracovníci s případy, v nichž se vyskytují týrané děti a s jakými organizacemi přitom spolupracují.

V obecné části práce popisuje autorka syndrom CAN a speciálně fyzické týrání dítěte s jeho následky na základě domácí i anglicky psané literatury. Následující výklad o historii postavení dítěte ve společnosti práci až příliš rozšiřuje a je hodně úryvkovitý, V jeho závěru autorka bez bližšího zdůvodnění přechází z kontextu evropského vývoje jen na domácí půdu. Také třetí část práce, věnovaná legislativě, mohla být stručnější. Čtvrtá část zabývající se rizikovými faktory je v pořádku až na to, že tabulky nejsou číslovány. Pátá kapitola je věnována formám práce s dětmi ohroženými násilím, Zde je výklad místy přiměřený a plynulý, místy opět úryvkovitý, „poskládaný“ z málo propojených citátů.

Empirická část práce je sondou do práce sociálních pracovníků s uvedenou cílovou skupinou v Praze. Autorka použila kvalitativního přístup, její šetření bylo vedeno šesti dílčími výzkumnými otázkami. Vzorek tvořilo deset náhodně vybraných pracovníků z OSPOD i z neziskových organizací. Metodou výzkumu byl polostrukturovaný rozhovor, využívající připravené schéma otázek. Otázky i ukázky rozhovorů jsou v příloze práce. V úvodu výzkumné části autorka uvádí, že využila metodu zakotvené teorie, to však v práci není dokumentováno.

Výsledky jsou podány formou kvalitativního souhrnu. Jejich součástí je i pět kazuistik týraných dětí, s nimiž se autorka seznámila během své odborné praxe. Ty mají ilustrovat klientelu zkoumaných pracovníků.

V závěru práce autorka svá zjištění porovnává se závěry novějších českých prací a dochází k tomu, že se téměř vždy shodují.

Téma vzhledem k současným potřebám oboru	vysoce potřebné	potřebné	okrajové	Irelevantní
Téma vzhledem k možnostem zpracovatele	zvoleno adekvátně	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
Typ práce	teoretická	Kompilační	srovnávající systémy	empirická
Rozsah práce	přiměřený	Nedostatečný	příliš velký	
Struktura práce	vyvážená	nevyvážená	s chybějícími teoriemi	s chybějícími daty
Schopnost formulovat vlastní názory/východiska	výborná	dobrá	nejasné vlastní názory/východiska	
Stylistika	přiměřená	místy nejasné a šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
Gramatika	správná	s ojedinělými chybami	S množstvím chyb	

Úprava textu	přiměřená	Přijatelná	nepřehledná	
Práce s literaturou	přiměřená	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
Využívání zahraniční literatury	přiměřené	citací z cizí literatury je několik	citace z cizí literatury chybí	
Schopnost kriticky hodnotit prameny	výborná	Dobrá	není patrná	
Zpracování přehledu pramenů	správné	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky	jasná, ale triviální	není zcela jasná	chybí	
Formulace hypotéz	přiměřená	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	hypotézy nelze testovat
Metody	zvolené adekvátně, použito více metod	použita jedna metoda, je adekvátní	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
Zpracování dat	kvantitativní, statistické	kvalitativní	kvantitativní, třídění prvního stupně	
Praktická využitelnost výsledků	vysoká	dobrá	nejasná	
Naplnění cíle práce	cíl splněn	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	
Hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje

Datum: 15.5. 2015

Doc. O. Matoušek