



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Magdaléna Nespěšná Hamsíková, Ph.D.

Autor/autorka práce: Lucie Zahradková  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Zámek Brtnice a jeho renesanční úprava v druhé polovině 16.  
století  
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D.  
Rozsah práce: 108 418 znaků (vč. mezer)

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Lucie Zahradková si za téma své práce vybrala monografické zpracování stavby chátrajícího zámku Brtnice, což je vzhledem ke stavu této výjimečné památky chvályhodný počín. Práce je logicky strukturovaná, přehledná a systematická. Autorka nejprve uvádí do problematiky prostřednictvím přehledu bádání, pokračuje kapitolami o historii zámku až do současnosti, přináší informace o jeho majitelích. Dále se podrobněji zbývá osobností italského architekta Baldassare Maggiho, resumuje dosavadní poznání jeho díla z literatury a zamýšlí se nad možným podílem tohoto architekta v Brtnici. Následující kapitoly se věnují již samotnému stavebnímu vývoji zámku. Autorka se však drží i v samotném popisu textu stavebně historického průzkumu vedeného Dobroslavem Líbalem. Pakliže jde o práci bakalářskou, je metoda kompilace nezbytná, avšak domnívám se, že jistou míru samostatnosti by měla autorka prokázat právě v popisech. Jazyk práce je díky vysoké míře opory v literatuře velmi profesionální, jakmile však je autorka nucena formulovat vlastní teze, ocitá se poněkud v úzkých (závěr, s. 49, zvl. 3. odstavec), pomíneme-li četné překlepy, chybnou interpunkci a hrubé chyby (s. 37, 47). Přesto je vidět, že se Lucie Zahradková dobře vyrovnala s daným tématem. Přes uvedené výtky práci doporučuji k obhájení.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 8. 6. 2015

Podpis: