

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

### BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Rodičovská dovolená v ČR: Muž na rodičovské dovolené
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Dita Houžvičková
<b>Fakulta:</b>	Filozofická fakulta
<b>Studijní program:</b>	Sociologie
<b>Studijní obor:</b>	Sociologie
<b>Obor práce:</b>	Sociologie
<b>Vedoucí / školitel:</b>	Mgr. Podaná Zuzana, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Lupač Petr, Ph.D.
<b>Předseda komise:</b>	
<b>Členové komise:</b>	
<b>Datum obhajoby:</b>	04.06.2014
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Předseda komise zahájil obhajobu. Diplomantka představila práci, strukturu, východiska i nejdůležitější závěry. Vedoucí práce přečetla svůj posudek, ve kterém zhodnotila výrazný posun v kvalitě práce od předchozího pokusu o obhajobu. Diplomantka nově využívá i třídění druhého stupně a její práce s empirickými daty je korektní, stejně tak po formální stránce práce splňuje nároky. Výsledky analýz bohužel nelze generalizovat, ale to není požadavkem na bakalářskou práci. Oponent ve svém posudku vytýká nejasné vymezení výzkumného problému, pronikání stereotypů a názorů autorky do textu a celkovou nekonzistenci práce. Teoretická část práce působí neuceleně, což se promítá i do empirické části, kde výzkumné otázky nemají dostatečné opodstatnění. Dále oponent vytýká formální nedostatky citování a v jednom případě zavádějící sekundární citaci. V důsledku výběru a nezobecnitelnosti výsledků je empirická část v podstatě nevyužitelná, nicméně analýzy jsou provedeny kompetentně. Diplomantka reagovala nejprve na připomínky oponenta k výběru a reprezentativitě vzorku. Diplomantka reagovala na připomínky, oponent také ještě dovysvětlil problém s citováním a některé výtky. Ve všeobecné rozpravě měl doc. Buriánek několik metodologických připomínek a dotazů k otázkám v dotazníku. Dále se diskuse vedla o stereotypy, které se (nejen) v práci objevovaly.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Dobře

---