

## **Oponentský posudek na bakalářskou práci Dity Houžvičkové**

### **"Rodičovská dovolená v České republice: Muž na rodičovské dovolené"**

Tématem předložené práce je muž na rodičovské dovolené v ČR. Jasný výzkumný problém práce, odvozený z dosavadního poznání tématu chybí, autorka si tak ponechala příliš mlhavě vymezený velký prostor, v němž se pak ztrácí, text působí nekonzistentně a je plný nedotažeností a obtížně akceptovatelných zkratk. Jelikož jde o práci teoreticko-empirickou, překlápí se tento problém následně do empirické části, kdy výzkumné otázky postrádají vědeckou relevanci a spadají do kategorie "bylo by zajímavé zjistit" – k tomu podrobněji viz níže.

Teoretická část práce má představit současné poznání tématu a z něj odvodit cíl práce a případně výzkumné hypotézy pro empirickou část. Teoretická část sestává ze čtyř částí. První část, kpt. 3, sestávající z většiny z citací zákonů a dokumentů MPSV, mi připadne v tomto typu práce zbytečná a sloužící spíše pro vyplnění prostoru – pokud autorka potřebovala nějakou dílčí informaci, mohla ji využít přímo v textu či argumentaci. Šestá kapitola je jen z jednoho zdroje, což je trochu nepochopitelné v situaci dostupnosti desítek absolventských prací na toto téma a setrvalé pozornosti věnované tomuto tématu ze stranu center pro genderová studia. Ve čtvrté kapitole si autorka vytváří poměrně dobrý základ pro další zpracování tématu představením čtyř teoretických přístupů ke zkoumání problematiky, ihned po této části ale na diferencovanější přístup rezignuje a již na s. 21 a 24 bez větší argumentace tvrdí, že příčinou malého zastoupení mužů na rodičovské v ČR je "jakási tradice a zakořeněný obraz ženy". Práce obsahuje množství neadekvátních a nepodložených generalizací ("v dnešní společnosti, která žije podle patriarchálního způsobu života" na s. 20, "...to není samozřejmě pravda, protože tyto matky mají své děti rády..." na s. 23 ), v práci chybí kritický přístup autorky ke zkoumanému tématu (autorka argumentuje jednostranně), práce je plná zavádějících stereotypů, postrádám zde vědomí heterogenní sociální reality. Přístup k tématu je značně sociologizující, jednostrannost zpracování tématu se odráží v tom, že autorka neopouští pole genderové polarizace – pokud je pro dítě špatné, že otec pracuje a matka je doma, oč by měl být pro dítě automaticky lepší opak?

Práce autorky se zdrojů je na nedostatečné úrovni. Autorka nedodrží standardní způsob odkazování pod čarou formou celé bibliografické citace dle zvoleného citačního stylu (srov např. pozn. pod čarou 3 a 17), u citací elektronických dokumentů ze stránky MPSV měla zvolit běžný způsob odkazování, navíc korporátní autor i datum aktualizace (které autorka neuvádí) jsou známy. V poznámce 40 autorka odkazuje na powerpointovou prezentaci, jejímž autorem je Ipsos Tambor, nikoli Gender studies, navíc chybí číslo slidy, z něž pochází citace. Citace na s. 28 z Judy Wajcman je z největší pravděpodobnosti plagiát, neboť jde o doslovnou citaci parafráze (nikoli citace!), pocházející z práce Křížkové a Pavlici z roku 2008. V této souvislosti bych se chtěl autorky zeptat, zda citovanou knihu uvedenou v seznamu použité literatury četla (jiná informace z knihy není v BP uvedena). Seznam literatury obsahuje v části "knižní publikace" články a další neknižní typy publikací, odkazy na elektronické zdroje nejsou jednotné dle zvoleného citačního stylu a celkově je tato část bibliografie velmi špatná.

Legitimním cílem autorky je sice zmapovat postoje mladých lidí k rodičovské dovolené mužů, činí tak ale prostřednictvím značně chatrného empirického řešení. Autorka dle všeho nejdříve zpracovala špatnou studii, k níž poté dodala, pro jistotu několikrát, upozornění, že data nejsou reprezentativní a nelze tedy zjištění zobecňovat (viz např. s. 34). Testuje ale pomocí těchto dat obecně platné hypotézy a podobně i zjištění interpretuje v celé empirické části. Proč tedy s tímto základním problémem nic neudělala a nepokusila se zajistit alespoň nějakou reprezentativitu pomocí nějakého mechanismu výběru respondentů a např. kvót vzdělanostní, genderové a věkové struktury zkoumané populace? Vypovídací hodnota empirické části je proto nulová, i když formálně je její úroveň dostatečná – autorka představuje hypotézy, u kterých je patrná návaznost na jejich testování a jakýsi vztah k teoretické části práce. U interpretace, např. grafu 7 (s. 42) chybí upřesnění, čím autorka testovala rozdíly zjištěných relativních četností.

Práci doporučuji k obhajobě, ačkoli ji hodnotím nejednoznačně. Z věcného a obsahového hlediska je práce nedostatečná a doporučuji ji vrátit k přepracování. Z formálního hlediska bych doporučil při dobré obhajobě práci ohodnotit jako dobrou.

V Grossschweidnitz, dne 30.5.2014

Mgr. Petr Lupač, Ph.D.