

Jitka Breindlová, Karel Veliký a karolínská renesance, bakalářská práce UK HTF, Praha 2014, 75 str. + 8 příloh

Oponentský posudek vypracoval: **Prof. ThDr. Jan B. Lášek**

Cílem této skvěle vypracované bakalářské práce bylo představit osobnost Karla Velikého a fenomén karolínské renesance na základě výběrové dostupné literatury v češtině, resp. v dalších dostupných řečech.

Budiž řečeno hned na začátku, že tento záměr se podařilo realizovat přímo příkladným způsobem. Práce byla dobře pedagogicky vedena a je také dobře rozvržena a členěna.

Kandidátka podává přehled Karlova života na pozadí jeho politického vzestupu a bojů s jednotlivými kmeny. Na základě pramenů (Einhard) se pokouší komentovat i Karlův osobní život, aby posléze přešla k církevní reformě, k jednotné podobě liturgie, k otázkám školství a vzdělanosti v Karlově říši. Každá jednotlivá problematika je zpracovávána jasně a přehledně. V této první kapitole je rovněž odděleně podáván životopis 14 učenců, kteří tvořili duchovní elitu této doby.

Druhá kapitola práce se nazývá „Karolínská renesance“. Zde se již kandidátka nevrací k jednotlivým myslitelům, ale jde po projevech této renesance. Je totiž nespornou skutečností, že ve všech projevech je tato doba důležitá pro další rozvoj evropského Západu (hudba, architektura, literatura). Musím zde opět ocenit věcnost, stručnost vyjadřování i didaktickou názornost. Na samém konci 2. kapitoly je představeno několik literárních děl: Paderbornský epos, epos Heliand, Paschaliovo dílko *De partu virginis*, Alkuinovy Úlohy k bystření mladíků a Einhardův *Vita Caroli Magni*.

Autorka dospěla ke stručnému závěru (str. 65), který je plný obdivu ke Karlovi. Myslím, že by bylo ovšem třeba také zmínit záporná znamení tehdejší doby, která měla nesporně také vliv na tuto osobnost.

Žádnou věcnou ani formální chybu jsem v předložené práci nenašel. Seznam literatury i ostatních zdrojů je rozsáhlý a pečlivý. V této souvislosti je třeba si uvědomit, že až do nedávné doby (2002) neexistovala v češtině žádná velká monografie o Karlovi. Tu kandidátka přirozeně použila, ale zdaleka se neorientovala jen na ni. Pečlivě technicky je připraveno i osm obrazových příloh, které činí rozpravu čtivější.

Závěr: Na první pohled je jasné, kolik práce kandidátka této rozpravě věnovala. Vzhledem ke všem okolnostem, které jsou uvedeny výše, navrhuji, aby práce byla přijata jako bakalářská. Hodnotím ji známkou **v ý b o r n ě**.

V Praze, dne 2. června 2014