

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Alžběta Šťastná

**Název práce:** Efektivita public relations v českých prezidentských volbách 2013

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny oproti schváleným tezím byly konzultovány s vedoucím práce a jsou v práci zdůvodněné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 2                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | 3                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 3                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | 3                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | 3                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části práce autorka představuje relevantní autory a koncepty, které přehledně strukturuje do jednotlivých kapitol. Za nedostatek považují množství sekundárních odkazů, kdy autorka zmiňuje či cituje autora/publikaci, ale v bibliografickém odkaze uvádí jiného autora/publikaci. Tento způsob práce s literaturou není v souladu s citačními standardy (viz např. s. 7, kdy je citována část práce E. Bernayse (2004), ale v odkazu je uveden Ftorek (2010: 54), podobně také na s. 13 a s. 17).

Místy se v práci objevují neobratné formulace, například: „Kandidáti, kteří bojovali o prezidentský úřad, museli prokázat schopnosti pro vykonávání úřadu a působit dojmem prezidenta, prokázat vlohy vůdce (...)“ (s. 3) nebo: „Ve druhém volebním kole vygenerovala Therese Schwarzenbergová celkem 45 mediálních výstupů“ (s. 76) Výzkumná část práce se zabývá problematikou působení public relations v politických kampaních. Přestože provedenou operacionalizaci výzkumu a tedy i validitu výsledků analýzy považují za problematickou, chci ocenit autorčino odhodlání a úsilí při zkoumání takto komplexní a z hlediska výzkumu značně obtížné oblasti.

Stručné komentáře směřují na tři aspekty analýzy: operacionalizaci, analyzovaná data a provedení analýzy.

1) Operacionalizace

K výběru analyzovaných textů autorka uvádí: „Analýza byla zpracována za období od 12. 8. 2012 do 25. ledna 2013 ze zdrojů databáze Newton Media. Za toto období bylo publikováno celkem 364 příspěvků, které se týkaly Karla Schwarzenberga a měly prokazatelnou spojitost s analyzovanými PR nástroji (tiskové zprávy, kontaktní kampaň, VIP osobnosti)“ (s. 61). V práci ovšem není uvedeno, jak byla operacionalizována „prokazatelná

souvislost" mezi PR nástroji a mediálními příspěvky, což je, podle mého názoru, klíčový problém při výzkumu zvolené problematiky.

2) Analyzovaná data.

Značná část analýzy vychází z informací získaných od člena volebního týmu K. Schwarzenberga (M. Pražák) a ze zdrojů, které tento tým kontroluje (internetové stránky K. Schwarzenberga).

3) Provedení analýzy

Na několika místech analytické části autorka nepřesně označuje popisované kategorie, což znesnadňuje orientaci v prezentovaných údajích. Například v grafech 3 a 4 není jasný rozdíl mezi „mediálními výstupy" a „mediálními příspěvky" (s. 63). V grafu 5 jsou jednotlivá média označena termínem „zdroje" a typ média (tisk, rozhlas, internet, tv) je pojmenován „druh zdroje". (s. 64 - 65). V analýzách mediálních obsahů bývá termínem „zdroj" obvykle označován původce informací či aktér přítomný ve zpravodajství.

Údaje v grafu 5 (počty příspěvků a zdrojů) autorka sice stručně popisuje, ale není zřejmé, proč jsou právě tyto kategorie zdůrazněny a jak souvisí s předmětem výzkumu. Informační přínos některých grafů a tabulek je sporný (graf 8, graf 9, tabulka 3, graf 11, graf 17, graf 20).

Ojediněle se v textu vyskytují formální chyby (číslování stran v obsahu; Akutálně.cz, s. 35).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů  | 3                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru   | 3                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu  | 2                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení" navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 3                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)   | 2                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava   | 1                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka svou diplomovou práci konzultovala a doporučení vedoucího práce byly (v rámci limitů daných tématem práce a povahou analyzovaných dat) zapracovány do výsledného textu. Práci Alžběty Šťastné doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou velmi dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |
| 5.4 |  |

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***