

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Šťastná Alžběta

Název práce: Efektivita public relations v českých prezidentských volbách 2013

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze předjímalý daleko širší záběr práce - jestliže se autorka nakonec zaměřila jen na kampaň Karla Schwarzenberga, mohla tomu přizpůsobit i název práce.

Teze jsou snad jediným místem v předkládané práci, kde se objevují konkrétní jména médií, z nichž by měly autorkou zmiňované články/příspěvky pocházet (dále mluví jen o "364 příspěvcích z databáze Newton Media").

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Prvních cca třicet stran představuje obecný teoretický úvod do světa politického marketingu a PR a i když se opírá o několik málo povětšinou učebnicových titulů, nelze snad mít nějaké zásadnější výhrady - že podobné úvody vznikají v posledních letech jak na běžícím pásu nebo že téměř rezignují na kritický odstup od těchto technik (zde snad str. 8-9) je spíš oponentův problém.

S navazující deskripční a hlavně empirickou/analytickou částí už je tomu jinak. Šlo by pochopit, kdyby autorka získala ve štábu KS nějaké materiály a pak s nimi samostatně pracovala, ale zde se produkce profesionálních marketérů stala nejen osou, ale i výkladovým rámcem akademické práce. Téměř desetistránkový rozhovor s vedoucím volební kampaně je v přílohách příkladně nadbytečný - snad každá věta už zazněla na předchozích stranách práce (ať již jako přiznaná citace, nebo si ji autorka "vzala za svou").

V předkládané práci absentuje metodologický oddíl a je to vlastně i pochopitelné. Analýzou jsou zde buď dojmy, názory a interpretace autorky/vedoucího kampaně, nebo jakési srovnávání produkce volebního štábu s mediální produkcí. Základní myšlenka není špatná, ale u ní zůstalo, v práci nenajdeme ani základní obrysy operacionalizace (co je ona "prokazatelná souvislost", co když "příspěvek" vychází z "tiskové zprávy o VIP osobnosti", jak se pozná "negativní článek" atp.).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nedostatečný odstup od objektu zájmu (a před kým jiným se mít v této situaci na pozoru než před profesionálem z PR?) se snad dokonce projevil i ve formě/stylu práce - Když M. Pražák v rozhovoru prohlásí "Proto jsme také komunikovali zdravotní zprávu" (str. 96), autorka "svými slovy" uvede, že "proto se volební tým rozhodl komunikovat zdravotní zprávu" (str. 46), dále podle ní "volební tým komunikoval 41 tiskových oznámení", "tým Karla Schwarzenberga rovněž aktivně komunikoval VIP osobnosti", "skrze média dokáží komunikovat své vize, plány a výsledky"... Autorka je občas neobratná ve formulacích či uvádění konkrétních údajů ("Karel Schwarzenberg rozeslal osobní dopis a SMS do 4 milionu domácností" na str. 38; tvrzení o Gutenbergově vynálezu knihtisku "kolem roku 1450, který podstatně přispěl k formování občanských postojů" na str. 6; tvrzení o "vyhaslých dekrettech" na str. 50, i když je z následující strany zřejmé, že inzerát uvádí "neplatné"; záhadné tvrzení na str. 32, že KS měl na začátku zhruba 4-5% a "k tomu, aby postoupil do druhého kola, bylo zapotřebí získat téměř dvojnásobek voličů").

Velmi problematické je autorčino citování, resp. uvádění zdrojů. Autorka nečiní příliš rozdílu (označení) mezi přesnou citací a volnější parafrází, ještě o stupeň horší je, že velmi často odkazuje pouze na publikaci, ale už ne na konkrétní stranu (resp. primárního autora citace v sekundárním zdroji). Když výsledky tohoto problematického přístupu demonstrují na sobě - u tvrzení na str. 9 se mi nezdá, že bych byl jeho autorem, ale ověřit si to nemůžu, naopak u tvrzení ze str. 8 nahlédnutím na příslušnou stránku zjistím, že autorem nejsem já, ale Moloney. Že závěrečný seznam literatury není dokonale seřazen dle abecedy (viz písmena K a L) a objevují se v něm položky typu Česko nebo Zlámalová je už jen takovým dokreslujícím detailem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nelze po mém soudu hodnotit práci lépe než stupněm "dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!