

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Veselská Tereza

Název práce: Ideologie v diskurzu protektorátního denního tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Dufek Ondřej

Pracoviště: Ústav pro jazyk český AV ČR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka postupovala korektně podle toho, co je plánováno v tezích. Jediná drobná změna se týkala přesunu části sledovaného období – tato změna je však zdůvodněna, a navíc neznamená žádné negativum z hlediska cíle práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce nepřináší zjištění, která by nějak významně zaplňovala bílá místa oborového poznání, i přesto je dobrým počinem, který ověřuje některé, snad intuitivně odhadnutelné ideje, na reálných datech a za použití netriviálních analytických metod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, autorka postupuje od historického kontextu, který je rozsahem uměřený a opodstatněný, k teoretickým východiskům a konečně k samotné aplikaci zvolené metody. Oceňuji vědecký přístup hodný kvalitní diplomové práce – i v primárně kvalitativním výzkumu, který bývá méně rigorózní, poctivě formuluje hypotézy a dobře zdůvodňuje jejich potvrzení či vyvrácení. Závěry vyvozené z analýzy jsou adekvátní, autorka též vhodně komentuje limity svých výsledků a nastiňuje jejich možné rozvíjení. Hlavní zjištění jsou prezentována přehledně a srozumitelně.

Jazyk je přiměřený odbornému stylu, nedostatky jsou ojedinělé a spíše marginální. Poznámky pod čarou jsou až na výjimky vyhrazeny odkazům na literaturu, to však nepovažuji za nedostatek. Je dobře, že v přílohách čtenář najde plné znění analyzovaných textů, což umožňuje případnou replikaci analýzy a tedy ověřitelnost její reliability.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tereza Veselská napsala kvalitní diplomovou práci. Prokázala jednak orientaci ve zvoleném materiálu, jednak schopnost uchopit a vhodně použít kritickou analýzu diskurzu. Její zjištění nejsou výrazně překvapivá, jde však o spolehlivost a přesvědčivost, s jakou k nim dochází. Kritická analýza diskurzu se postupně vyrovnává s jistým druhem subjektivity zkoumání a nutností spolehnout se na informace poskytnuté analytikem, autorka této práce v rámci spíše tradičního přístupu k diskurzivní analýze dokázala být dostatečně transparentní a své kroky dostatečně zdůvodňuje. Větší pozornost mohla být věnována pojetí argumentace, aby bylo zřejmější, jaká kritéria byla užita při posuzování korektních či falešných argumentů, a snad i centrálnímu pojmu ideologie. Výsledná podoba práce však nerozpracováním těchto aspektů nijak zásadně netrpí. Celkově vzato je myslím dobře, že tato práce vznikla.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké další výrazné aspekty diskurzu (aktéry, topoi, ...) by autorka zvolila pro detailnější srovnání ideologického působení? Jaké výsledky by na základě znalosti diskurzu predikovala?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!