

Bakalářská

**Diplomová práce: Farář Josef Toufar – oběť komunistického režimu**

Op. Černá

**Autorka: Renata Černá**

Oponent: PhDr. Tomáš Petráček Ph.D.

Posudek oponenta:

Diplomantka si jako téma své práce zvolila jednu z nejvíce mysteriózních a nejnejasnějších událostí doby nastupujícího komunistického režimu, proslulý Čihošťský zázrak. Ten se sice dočkal již celé řady zpracování, ale vzhledem k jeho charakteru bude ještě nějakou dobu představovat výzvu pro církevní historiky moderní doby. Autorka si zvolila jako téma politicko-společenský kontext čihošťských událostí ve spojení s bojem komunistického režimu proti církvi a jejímu vlivu na společnost. To vše opřela o spolehlivou heuristiku, která je pro diplomovou práci dozajista nadprůměrnou. Její práce je solidní, závěry promyšlené. Přesto si nemohu odpustit několik námitek či spíše desiderat.

První dvě kapitoly jsou zbytečně rozvláčné a jen opakují dobře známé skutečnosti. Pro pochopení studovaných událostí není třeba doplnit 7 stránkový přehled vývoje vztahů církve a čsl. státu a společnosti za První republiky. I druhá kapitola se dala pojmout hutněji a stručněji. Zbylo by tak více prostoru pro důležitější a především méně známé okolnosti. Navzdory názvu se dozvíme minimum o osobnosti faráře Toufara (pár řádek po čarou), který začal až ve 26 studovat gymnázium a vysvěcen byl v 38 letech, což je v této době, kdy se za pozdní povolání považují muži ve věku 23 let rozhodně mimořádné. Ale budiž, vzhledem k zaměření práce. Přesto chybí charakteristika religiozity a vůbec společenských poměrů v Čihošti a okolí, postavení a prestiž Toufara jsou jen naznačeny mimoděk. Autorka se moudře nepouští do úvah o „pravosti“ či smyslu samotného zázraku. Zmiňuje (53), že propagandistický film byla náhle stažen, ale neříká, kdo to nařídil a proč? Jaká byla vůbec recepce filmu? Odvážili se ho komunisté promítat v regionu? Velmi bych uvítal také hlubší zamýšlení nad atmosférou té doby přelomu 1949-1950, která jakoby očekávala nějaký zlom, znamení a která připomíná milenaristické či apokalyptické nálady. Autorka také ponechává stranou místní, regionální komunistické funkcionáře, což je překvapivé, neboť se mluvilo o tom, že události především posloužily při zlomení odporu místních sedláků proti kolektivizaci. Rovněž role hradeckého biskupství, pod které Čihošť i Toufar spadali, není dořečena.

Velmi zdařilá je kapitola o pokusu o obnovení procesu v roce 1968, jen tento odvážný pokus o spravedlnost by stačil k samostatné práci. Autorka dobře prokázala nelidskost režimu, který tři roky odpírá pozůstalým informaci o osudu jejich příbuzného, a jehož důstojník lituje ubití člověka jen proto, že nemohlo být prokázáno spiknutí Vatikánu proti dělnické třídě. Autorka nezakrývá ani obvinění z homosexuality a pedofilie, kterým chtěli komunisté zdiskreditovat katolické kněze. Kriticky se vyrovnává s problematikou.

Práci doporučuji k obhajobě. Jako hodnocení navrhuji eminenter.

V Praze ..... dne 2.5.2006

Tom Petráček .....  
podpis oponenta diplomové práce