

Oponent: PhDr. Miloš Kadlec

Posudek oponenta:

Bakalářská práce Vladimíra Tregla podává ucelený přehled historie a činnosti rodiny Bušků. Práce se ve svém pojetí nezaměřuje pouze na již notoricky známá fakta, která se váží k činnosti dílny na zámku Sychrov, ale přehledně rozpracovává i další etapy činnosti spojené s fungováním firmy pod názvem „Petr Bušek a synové, knížecí Rohanští řezbáři v Sychrově“ a zejména se zaměřuje na málo probádané období firmy „Petra Buška synové“, kdy hlavní těžiště její práce spočívalo ve vybavování kostelů sakrálním mobiliářem.

Václav Tregl prokázal, že je schopen samostatně zpracovat zadané téma na základě aplikace použitých dobových periodik a odborné literatury k dané problematice, kterou uvedl v „Přehledu použitých pramenů a literatury“.

V textaci bakalářské práce se objevilo několik drobných nepřesností většinou v oblasti terminologické a faktografické.

s. 9 – použití termínu „společenský salon“ - termín „společenský“ považuji spíše za neodpovídající novotvar zámeckých instalací. Oficiální název dle inventářů byl : Salon (r. 1853), později das grosse Salon (1893)

s. 9 – použitý výraz „osobní nenávisť manželky posledního majitele k novogotice“ v odkazu č. 14 bych považoval za příliš silný. Je faktem, že novogotika nezapadala do tehdejšího vkusu a podle ústního sdělení paní Marguerite Kottulinsky (druhorozená dcera JUDr. Alaina Rohana) víme, že její matka, M. Rohanová, považovala novogotiku za pokleslou a kýčovitou

s. 9 – věta „Takřka zcela zničena byla výzdoba královského apartmá“ – navazuje na informaci o funkcionalistických úpravách, které byly provedeny ve třicátých letech 20. století. Královské apartmá bylo zrušeno s největší pravděpodobností již po smrti knížete Kamila. Královský salon byl zřejmě zrušen již v roce 1893, kdy byly přemístěny portréty francouzských králů do schodišťové haly. Později byla místnost přepažena a kazetový Buškův strop zakryt. Stalo se tak do roku 1903, protože tehdy již jsou na fotografii západní chodby (H. Eckert, 1903) dveře, jejichž otvor byl vybourán a dveře osazeny po přepažení královského salonu.

s. 10 – restaurování kazetového Buškova stropu v královském apartmá bylo provedeno v roce 1992.

s. 10 – odkaz č. 18 – zda byla kruhová pohovka typu Borne z královského salonu zničena přímo na popud manželky posledního majitele nebo zda byla jako většina

novogotického nábytku přenesena do galerie, která v první polovině 20. století sloužila jako sklad nepoužívaného mobiliáře a pak skončila neznámo kde. V době příchodu manželky posledního majitele, JUDr. A. Rohana, na Sychrov již královské apartmá bylo řadu let zrušeno

s. 11 – krucifix nebyl určen pro předkaplí – ale přímo pro kapli – podle Eckerových fotografií víme, že byl zavěšen mezi okny u sochy Gottfrieda z Bouillonu

s. 28 - fotografie H. Eckerta, která zachycuje halu vedle velké oratoře, je až z roku 1903 je uložena s dalšími v kazetě s nápisem „Photographien von Sichrow aufgenommen von Prinzessin Ernestine Auersperg 1903“

s. 32 – příborník v přípravě jídel není kmenovým sychrovským mobiliářem – pochází ze zámku Brandýs nad Labem

s. 51 – vila Fialka – je v osadě (ne obci) Husa, která se nalézá v obci Paceřice

s. 68 – datace snímku haly vedle velké oratoře je 1903 (nikoli 1892 – podrobněji viz výše u s. 28)

s. 74 – datace fotografie křbového salonu je 1903 (nikoli 1892)

s. 79 – datace fotografie knihovny je 1903 (nikoli 1892)

Celkově lze konstatovat, že bakalářská práce Vladimíra Tregla „Řezbářská rodina Bušků z Husy u Sychrova“ splnila své zadání a hlavní cíl, který byl vytčen. Poukázala na skutečnost, že druhá a zejména třetí etapa ve vývoji firmy byla velice významná a zasloužila by si dalšího komplexnějšího bádání. Velký přínos je i začlenění oltáře v kostele sv. Františka Serafinského v Kněžmostě do soupisu prací Petra Buška před jeho příchodem na Sychrov.

Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat v ý b o r n ě

Sychrov, 17. května 2006


PhDr. Miloš Kadlec