

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Karina Molnárová

Název práce: Štrukturálne nedostatky Spoločnej bezpečnostnej a obrannej politiky EU v kontexte líbyjskej krízy

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce srovnává debatu a rozhodování v EU a v NATO během krize v Libyi, které předcházely vojenskému zásahu proti Kaddáfího režimu. Cílem práce je potvrdit na konkrétní případové studii strukturální nedostatky v konstrukci společné bezpečnostní a obranné politiky EU identifikované v odborné literatuře, které způsobily, že EU nebyla schopna na krizi efektivně reagovat. Cíl je formulován jasně a odpovídá bakalářské práci.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce odpovídajícím způsobem kombinuje sekundární a primární zdroje. Je logicky strukturovaná, metodologicky dobře ukotvená (komparace). Závěry práce odpovídají úrovni bakalářské práce, tedy nejsou v kontextu literatury v tématu nijak novátorské, ale solidním způsobem potvrzují převládající názor v akademickém diskurzu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formálně a jazykově je práce v pořádku. Problém je pouze v seznamu zdrojů, u nichž není jasné řazení některých položek bez konkrétního autora.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Až na výše zmíněné formální zaškobrtnutí u seznamu zdrojů jde o poctivě udělanou bakalářskou práci, která sice nedochází k nijak převratným závěrům, ale ukazuje, že autorka zvládá základy výzkumné práce. Práce má jasně formulovanou otázku, přehledně na ni odpovídá a dobře pracuje se zdroji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Během obhajoby by autorka mohla odpovědět na následující otázky:

- a) Hlavní strukturální parametr – rozhodování konsensem – je u obou organizací stejný. Jak autorka vysvětlí, že je NATO schopno rozhodovat daleko rychleji a efektivněji než EU?
- b) Jakou roli hrál během debat fakt, že je Libye zemí přímo sousedící s prostorem EU a NATO?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

I přes výše zmíněný formální nedostatek doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou *výborně*.

Datum: 8. ledna 2015

Podpis:

Tomáš Weiss

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.