

Oponent: Petr Kubín

František Kolouch, Arcibiskup Josef Beran 1946-1950, Praha 2006, 82 stran

Posudek oponenta:


František Kolouch si zvolil za téma pět let života nejpopulárnějšího pražského arcibiskupa doby moderní. Josef Beran byl jako bývalý vězeň koncentračních táborů vybrán po válce na pražský stolec. Svoji diecézi však mohl řídit pouze do roku 1949, kdy byl internován v Arcibiskupském paláci na Hradčanech. F. Kolouch čtivým způsobem popisuje vzrušenou krátkou dobu mezi dvěma totalitami, nacistickou a komunistickou. Práce je dobře rozvržena do tří hlavních kapitol, život arcibiskupa tvoří hlavní osu vyprávění. Pramennou základnou byla především Beranova pozůstalost, uložená v Národním archivu v Praze, z literatury využil zejména monografii *Velká mše* od řeholnice Marie Luňáčkové. Závěrečný seznam pramenů je však vyhotoven poněkud nepečlivě, měly by tam být uvedeny přesné názvy.

Výsledkem práce Františka Koloucha je vyprávění o tragickém osudu pronásledovaného arcibiskupa zasazené do širších souvislostí českých dějin. Toto vyprávění chvalitebně nezabíhá do zbytečných podrobností, přitom seznamuje čtenáře s důležitými momenty Beranova života. Avšak ačkoliv se snaží autor uplatnit kritickou metodu historické vědy (především, když vysvětluje názorový vývoj arcibiskupa po jeho vysvěcení), nemohu se ubránit dojmu, že celá práce je silně ovlivněna *Velkou mší*, a že je dopředu známo pozitivní hodnocení hlavní postavy. V práci se vyskytují také faktické chyby, z nichž některé zde opravuji: v Nitře nebyl arcibiskup (s. 17), světicí pražský biskup se jmenoval Eltschkner (s. 18), Hála nebyl nástupce Šrámka, ale jeho zástupce (přesně předseda Ústředního výkonného výboru ČSL) (s. 29), Oto Mádr se stal doktorem až za Pražského jara a Václav Vaško doktorem není vůbec (je inženýr/ (s. 31). Místy také postrádám odkazy na další literaturu: Např. o kanovníku Stanovském psal prof. Polc ve třetím svazku fakultního sborníku (s. 12), či o Orlech vznikla na KTF rozsáhlá kvalitní diplomová práce Jana Kafky, která byla publikována v pátém svazku fakultního sborníku (s. 38).

Přes uvedené výhrady považuji předkládanou bakalářskou práci v zásadě za zdařilou. Autor v ní prokázal schopnost vytvořit historický text na základě studia archivních pramenů a odborné literatury.

Doporučuji k obhajobě s hodnocením **v a l d e b e n e**.

V Praze dne 17. května 2006


.....
podpis oponenta bakalářské práce