

Posudek diplomové práce

Bc. Ivana Klímová

Výšinné sídliště v Praze-Dubči-Rohožníku v kontextu ostatních řivnáčských lokalit v mikroregionu Rokytka a Botiče

The hilltop settlement in Praha-Dubeč-Rohožník in the context of other sites of the Řivnáč culture in the microregion of Rokytka and Botič creeks

84 str. s literaturou, 14 obr., 40 tab. a 4 grafy. Praha 2015, Univerzita Karlova.

Předložená práce přináší pohled na problém kontextu eneolitu a řivnáčské kultury s přispěním vyhodnocení nálezů z archeologického výzkumu polykulturního výšinného sídliště Dubeč – Rohožník. Již výběr tématu představuje pro autorku „kladné body“, vzhledem ke skutečnosti, že lokalitu zkoumal Bohuslav Novotný před dlouhými 65 lety.

Autorka v úvodu práce připomněla základní údaje o řivnáčské kultuře a jejím místě ve vývoji pozdní doby kamenné v Čechách. Kromě geografického vymezení a absolutního datování uvedla přehled základních položek pramenné základny a více se zabývala výšinnými sídlišti dané kultury. Zaměřila se přitom zejména na stav jejich poznání v mikroregionu Rokytka a Botiče.

V dalším oddíle práce se již věnuje výzkumu B. Novotného v Dubči, v poloze „Na Rohožníku“. Při pokusech o zpracování těchto starších výzkumů se někdy projevuje nejen časový odstup od provedené akce, ale i možnost přístupu ke kompletní dokumentaci a její celková zachovaná úroveň. Stejný problém řešila i I. Klímová, která (jak sama uvádí v práci) měla k dispozici *pouze dvě strany velmi obecné nálezové zprávy*.

Autorka si tak musela se zpracováním poradit podle daných možností. Provedla digitalizaci a převod dokumentace do GIS a věnovala se popisu sond, objektů a nálezům z jejich výplně. Pod odborným dohledem vedoucího práce M. Dobeše pak zpracovala keramické nálezy a pokusila se o jejich vyhodnocení. Kromě keramiky pak analyzovala (sama nebo s pomocí příslušných specialistů) také industrii z tvrdých živočišných materiálů a kamennou industrii štípanou, broušenou a ostatní. Poslední tři jmenované kategorie nálezů jsou ovšem zastoupeny opravdu jen velmi sporadicky (4 – 2 – 4).

Poslední dvě kapitoly jsou věnovány prostorovému vyhodnocení lokality v kontextu mikroregionů obou potoků (některé poznatky komentuje v příslušné kapitole) a vlastnímu, nepříliš dlouhému závěru. Charakter výzkumu a získaných nálezů však za daných okolností ani víc prostoru pro rozsáhlé závěry poskytnout nemohl.

Autorka splnila zadání diplomové práce a předložila standardní zpracování výzkumu se všemi požadovanými náležitostmi. Text je připraven pečlivě, místy se objeví komplikované souvětí nebo neobratný výraz, ale to je typické pro tato raná „literární díla“. Doporučil bych více zvažovat používání významově posunutého výrazu „jedná se o, místo vhodnější varianty „jde o“. Obrázky, grafy i tabulky mají velmi dobrou kvalitu. I. Klímová tak předložila po obsahové i formální stránce diplomovou práci, splňující požadavky, kladené studijními předpisy na FF UK. Z těchto důvodů doporučuji práci k dalšímu řízení.

doc. PhDr. Miroslav Popelka, CSc.

Praha, 8. 6. 2015