

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky: Bc. Veronika Bohadlová, Dis.  
Téma diplomové práce: Střídavá péče - klady a zápory  
Oponentka práce: Mgr. Sylvie Stretti  
Datum: 31.5.2014

Diplomantka si pro svou práci vybrala téma velmi aktuální pro současnou dobu s ohledem na množství rozvodů a rozchodů ve společnosti. Autorka téma zpracovala na 60 stranách autorského textu. Práci má teoretickou a praktickou část, je rozdělena do 7 kapitol, dále úvod, závěr, seznam literatury a přílohy (dotazníku) a resumé, které se objevilo v příloze před dotazníkem. Po formální stránce splňuje práce náležitosti kladené na diplomovou práci, včetně citací, množství a relevanci použitých zdrojů. Jen by bylo vhodné, pokud jsou rozděleny kapitoly a podkapitoly, aby za názvem následoval text, jinak dělení postrádá logický smysl.

Cílem práce je *"...shrnout předpoklady pro realizaci, klady a zápory střídavé péče, přiblížit střídavou péči, jako jednu z možností porozvodového uspořádání rodiny...předložit důležité aspekty, které působí na dítě v období rozvodu...současně průzkumem zjistit názory odborné veřejnosti na klady a zápory střídavé péče."* Již z popsaného cíle je zřejmé, že je velmi široký a místy nekonkrétní (např. komu chce diplomantka přiblížit střídavou péči, když se nejedná o publikaci, ale diplomovou práci?). Pokud se věnuje diplomantka kladům a záporům a dále se zaměřuje na předpoklady úspěšné realizace střídavé péče, je to jednoznačně samostatné téma, které by si samo zasloužilo prostor a zbytečně ubírá možnost původnímu tématu práce.

Teoretická část vychází z faktu velkého množství rozchodů a rozvodů rodin s dětmi a je logicky rozčleněna. Diplomantka začíná definováním rodiny z pohledu významu i funkce v dnešní společnosti a následuje kapitola věnovaná rozvodům i úskalím s nimi souvisejícími a uzavírá ji podkapitola věnovaná úpravě poměrů v rodinách po rozvodu. A logicky následuje kapitola věnovaná střídavé péči z pohledu definice a legislativy a následuje kapitola, která se věnuje kladům a záporům střídavé péče jak z pohledu dětí tak rodičů. Celkově je členění srozumitelné a spěje k jednoznačnému cíli, který je pojmenován již v názvu. Je škoda, že se autorka nevěnuje také rozchodům, které sama zmiňuje již v úvodu, neboť stoupá počet nesezdaných párů s dětmi. Zároveň v podkapitole věnované dětem a rozvodu a jejich reakcím by stála za zmínku, že v některých případech děti rozvod či rozchod vlastně vítají (ať se již jedná o patologie typu domácího násilí, závislost jednoho z rodičů či hádky doma). A dále je vhodné používat terminologii i zkratky zavedené (např. syndrom zavrženého rodiče má svou zkratku sy PAS (autorka to i uvádí), tedy není vhodné přinášet vlastní zkratku SZR). Kapitola legislativy obsahuje pouze vypsané zákony nijak s nimi diplomantka nepracuje, tedy by stačilo odkázat.

Praktická část se věnuje průzkumu, kde si diplomantka na začátku stanovila dvě výzkumné otázky. Což obsahuje riziko, že cíl praktické části neudrží původní směr. Cíl průzkumu doprovází tři hypotézy, u kterých postrádám operacionalizaci, tedy proces, jak nim diplomantka dospěla. Obecně u metodologie průzkumu postrádám odkazy odkud diplomantka metodiku čerpala. Naopak velmi oceňuji provedení předvýzkumu, kdy si diplomantka mohla ověřit srozumitelnost a návaznost otázek dotazníku. Celkově byla návratnost 40%, ale postrádám nějakou další práci s tímto

číslem, je to dostačující, nikoli? Z jakého množství? Navíc struktura dotazovaných je opravdu široká, navíc pohledy dle profesí se v mnoha pohledech mohou shodovat i naopak si odporovat. Široký výběr vnímám jako rizikový. A počet respondentů s ohledem na profese jako neodpovídající. Podobně je široké spektrum otázek, které spíše směřovaly k názorovému rozlišení ohledně střídavé péče, ale vytratily se ony klady a zápory. Praktická část po průzkumu pokračuje kasuistika, které ale z hlediska struktury kasuistikami nejsou, jedná o výsek příběhů aktérů střídavé péče. Ale kasuistika musí mít své náležitosti a strukturu (osobní, rodinnou, sociální, ekonomickou anamnézu, poté vlastní příběh a nějaký závěr, aplikaci na teorii či průzkum). Navíc v úvodu kasuistik není popsáno, jak k se k příběhům diplomantka dostala, zda aktéři souhlasí s uveřejněním a zda je zachována nějaká anonymita. Diskuse porovnává závěry průzkumu a kasuistiky, ale obsahuje závěry, které nejsou zjevné. Autorka uvádí vyšší procento souhlasících se střídavou péčí oproti Statistické ročence 2003-2012, ale nijak nezohledňuje, zda výzkumný vzorek byl totožný, zda jejich 40% odpovídajících je stejně validní. Celkově se snaží o jakýsi nástin triangulace - tedy porovnání závěrů průzkumu, kasuistiky a teorii v literatuře. Diplomantka se na s. 65 odkazuje na kasuistiky, které údajně dokládají, že "...pokud jsou rodiče schopni spolu efektivně komunikovat, lze předpokládat, že bude střídavá péče funkční" - ale to z kasuistik předpokládat nelze, lze spíše s ohledem na literaturu, ale obecně kvalitativní metody (což obecně kasuistiky jsou) nelze generalizovat.

Závěrem shrnuji, po formální stránce práce splňuje veškeré nároky diplomové práce, teoretická část z větší části směřuje k cíli stanoveném v úvodu. Praktická část má formální nedostatky a cíl práce se snaží naplnit zčásti, neboť od hlavní otázky se odchyluje, ale nenaplnuje ho.

Otázka k obhajobě: Co je statistické testování hypotéz a jak by napomohlo Vaší praktické části?

HODNOCENÍ: 3 (dobře)

Mgr. Sylvie Stretti