

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

**Název práce:** Spokojenost dětských pacientů a možnosti jejího zvýšení: případová studie  
**Jazyk práce:** čeština

**Student:** Michaela Martinová  
**Fakulta:** Filozofická fakulta  
**Studijní program:** Sociologie  
**Studijní obor:** Sociologie  
**Obor práce:** Sociologie

**Vedoucí / školitel:** doc. PhDr. Hamplová Dana, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Sedláčková Markéta, Ph.D.

**Předseda komise:**  
**Členové komise:**

**Datum obhajoby:** 28.05.2014

**Průběh obhajoby:** Předseda komise zahájil obhajobu a vyzval diplomantku k úvodnímu slovu a představení práce. Diplomantka prezentovala okolnosti zadání tématu (probíhající výzkum), výzkumnou otázku a průběh výzkumu i jeho hlavní zjištění. Předseda komise shrnul posudek vedoucí práce doc. Hamplové, který je poměrně obsáhlý, proto předseda zmínil nejproblematictější místa a výtky až po konstatování mnoho drobnější výtek k formulacím. Oponentka dr. Sedláčková konstatovala, že je vidět snaha a poctivá práce, leč v práci se objevují zásadní nedostatky, včetně toho, že větší část teoretické části je zpracována dle jediného článku (včetně převzetí struktury), což oponentka nepovažuje za vlastní práci s literaturou a je na hranici opisu. Diplomantka uvedla na pravou míru sekundární citace - zdroje sama četla, a dále se vyjádřila ke všem výtkám. Doc. Buriánek se dále tázal diplomantky, zda se chce ještě vyjádřit k něčemu v posudku doc. Hamplové a sám se ptal na její výtku k interpretaci kauzality. Dále měl připomínky k některými formulacím v textu a základním metodologickým pojmům, které jsou v textu užity špatně nebo nepřesně. Podle něj v tomto ohledu práce neodpovídá ani základním nárokům. Dr. Vinopal připojil připomínku k testování závislosti jednoho ze vztahů a interpretaci výsledků testů, ve kterých autorka i podle diskuse nemá zcela jasno a dopouštěla se tedy chyb nejen terminologických, ale i chyb v aplikované analýze. Komise doporučuje práci k podstatnému přepracování, a to s předpokladem, že prokáže samostatnou schopnost analytické práce a že dostojí standardům statistické analýzy.

**Výsledek obhajoby:** Neprospěl

---