

Oponentský posudek

Spokojenost dětských pacientů a možnosti jejího zvýšení: případová studie

Bc. Michaela Martinová

Předkládaná práce se věnuje velmi zajímavému a aktuálnímu tématu, které je teoreticky ukotveno v oboru sociologie medicíny a prakticky spadá do oblasti zdravotnické péče. Diplomantka si položila za cíl provést empirické šetření spokojenosti dětských pacientů a na základě analýzy získaných dat poukázat na případné nedostatky v konkrétním zdravotnickém zařízení a formulovat případná doporučení. Empirické šetření pomocí dotazníků bylo provedeno ve FN Brno v letech 2011-2012.

V první řadě bych chtěla velmi ocenit, že tématu diplomové práce se kolegyně věnuje již několik let a že práce je založena na vlastní výzkumné empirické zkušenosti, včetně přípravy dotazníku a sběru dat a jejich zpracování.

Také z formálního hlediska splňuje práce základní požadavky. Rozdělení textu do kapitol, očíslované tabulky, seznam použité literatury, seznam tabulek, přílohy s konkrétním zněním dotazníků, délka práce.

Obsah samotné práce je bohužel problematičtější. V teoretické části jsou nejprve vymezeny pojmy, ale pouze na základě VSS. Navíc autorka poukazuje na zajímavé charakteristiky věkové skupiny, kterou zkoumá (pacienti od 14-19 let), dále v textu s nimi ale již bohužel příliš nepracuje. Další strany teoretické části 6 – 26 vycházejí převážně ze dvou pramenů (Aharony, Strasser 1993 a Bártlová, Hnilicová 2000) a přestože jsou řádně citovány, bohužel se jedná prakticky o doslovný přepis těchto textů, u článku Aharony a Strasser i o převzetí celkové struktury a nadpisů. Z toho vyplývá časté opakování, nelogičnost jednotlivých podkapitol vzhledem k zadání práce, naprosto redundantní věty, důraz na metodologii - které se samotná práce hlouběji nevěnuje. Také 24 titulů v obsahu literatury se shoduje s tituly článku, což se může stát, v případě, že by i tyto prameny autorka všechny nastudovala. V této podobě je teoretická část nepřijatelná, ale věřím, že je dobrým zdrojem informací pro samostatné vypracování teoretické části platné pro empirickou část.

Kapitola „metodologická část“, která má jen dvě strany by možná mohla být nazvána nějak jednodušeji, nadpis slibuje hlubší diskuzi o vybraných metodách, která, myslím, ani není cílem práce.

Třetí část věnovaná analýze dat má bohužel také své velké slabiny. Formálně jsou zde sice formulovány hypotézy vycházející částečně z poznatků teoretické části, pojetí je ale trochu krkolonné. Tabulky obsahují nadbytečné a někdy i nelogické údaje (např. kumulativní procenta tab. 18, str. 50, spokojenost má najednou jen 4 kategorie tab. 9 str. 42). Statistické pojmy jsou používány dosti zmateně (hodnoty adjustovaných reziduí a závislosti,

signifikance). Navíc kontingenční tabulky nejsou často dostatečně obsazeny – mnoho políček má často dokonce 0 hodnotu. I interpretace má své velké slabiny, často je jednoduše logicky nesprávná „věk je závislý na spokojenosti“ (str. 46). Celou analytickou část by tedy bylo třeba krok po kroku projít a opravit.

Věřím, že za odevzdaným textem stojí hodiny odvedené práce, ale bohužel nesplňuje požadavky kladené na práci diplomovou. Předkládanou práci tedy nemohu v této podobě doporučit k obhájení.

Praha 23. května 2014

PhDr. Markéta Sedláčková, Ph.D

Katedra sociologie FF UK