

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Ergoterapie u pacientů po poškození mozku s neglekt syndromem.

Autor práce: Petra Říhová

1. Přehlednost a členění práce

Předkládaná bakalářská práce shrnuje současné poznatky o problematice neglekt syndromu, jeho diagnostiky a terapeutických možností ergoterapeuta v jeho léčbě. Celková struktura práce je vyvážená, rozsah kapitol i jejich návaznost je přiměřený. Podrobně je rozpracovaná kapitola diagnostiky i terapie neglekt syndromu. Praktická část obsahuje jednu podrobně zpracovanou kazuistiku a výsledky dotazníkového šetření.

2. Formální náležitosti práce

Bakalářská práce svým rozsahem 65 stran splňuje požadavky kladené na tento typ práce. Poměr rozsahu teoretické (31 stran) a praktické části (33 stran) je pro bakalářskou práci adekvátní. Práce je psaná stylisticky a gramaticky správně. V textu působí poněkud rušivě anglické názvy testů, autorka se je mohla pokusit přeložit a v závorce uvést původní název. V celé práci je odborná terminologie použita správně. Seznam použité literatury je velmi obsáhlý – 57 aktuálních českých a zahraničních zdrojů a odpovídá citační normě (u některých elektronických zdrojů chybí datum citace). V textu je citační norma plně dodržena.

3. Cíl práce

V teoretické i praktické části studentka jasně stanovila cíle. Všechny stanovené cíle se jí podařilo splnit.

4. Přehled problematiky

V teoretické části se autorka věnuje klasifikaci, klinickým projevům a etiopatogenezy neglektu. Podrobná je část, týkající se diagnostiky, kde uvádí i méně známe testy. Pro praxi by byla podstatná informace o účinnosti těchto diagnostických metod v odhalování neglekt syndromu. Část Terapie zpracovává známé neurovývojové terapeutické metody (Bobath koncept, PNF, metoda Affolterové). I když se použití jednotlivých metodik v různých fázích léčby kombinuje, oceňuji snahu autorky rozdělit je do akutní, subakutní a chronické fáze léčby.

V diskusi vhodně navazuje na informace z teoretické části a prokazuje tak porozumění dané problematice.

5. Postup zpracování bakalářské práce

Praktickou část tvoří jedna kazuistika pacienta s neglekt syndromem a dotazníkové šetření. V této části jasně definuje cíl práce a základní otázky. Postup práce s pacientem je jasně stanoven. Pro stanovené cíle si zvolila adekvátní postup práce.

6. Přínos pro praxi

Teoretická část práce nabízí ucelený pohled na problematiku neglekt syndromu (klasifikace, diagnostika, terapie). Tyto informace považuji za vhodné nejen pro studenty oboru ergoterapie, ale i odborníky v praxi, kteří mají s neglekt syndromem zkušenost.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka prokázala schopnost uceleně prezentovat problematiku neglekt syndromu, pracovala s aktuálními informacemi. Kladně hodnotím práci s pacientem, zejména výběr a použití diagnostických metod, terapeutická část by si zasloužila hlubší rozpracování.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky kazuistiky jsou slovně ve vstupním vyšetření velmi podrobně zpracované, v kontrolním chybí. Škoda, že v přílohách neuvádí ukázkou vyplněných konvenčních subtestů z BIT, kde by byl názorněji prezentován diagnostikovaný neglekt syndrom. Na str. 55 neuvádí výsledky subtestu Půlení čáry (odchyly od středu v jednotlivých pokusech).

Výsledky dotazníkového šetření přehledně prezentuje v tabulkách i grafech. Interpretace je adekvátní.

9. Závěry a doporučení

Jedná se o kvalitně zpracovanou bakalářskou práci. Informace, které prezentuje, jsou využitelné v praxi. Diskusní část nabízí souhrnný pohled autorky na neglekt syndrom. Oceňuji její snahu diskutovat potenciaální zdroje chyb v dotazníkovém šetření. Závěr práce se týká pouze výsledků a analýzy dotazníkového šetření.

10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Problematika neglekt syndromu je pro ergoterapii velmi důležitá, protože přítomnost neglekt syndromu výrazně ovlivňuje všechny složky výkonu zaměstnávání takto postiženého člověka. Diagnostika i práce s pacienty s projevy neglekt syndromu je pro ergoterapeuta časově i odborně velmi náročná. Jedná se o komplexní problematiku, která přesahuje obor ergoterapie. Z tohoto pohledu hodnotím práci za velmi ambiciózní.

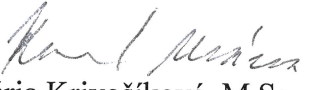
Otázky k obhajobě:

1. Na str. 14 uvádíte studie k prevalenci neglekt syndromu. Čím si tyto velké rozdíly v uváděných hodnotách vysvětlujete?
2. Doporučila byste BIT používat v ergoterapeutické praxi? Za jakých podmínek lze tento test v praxi používat? Jaké jsou jeho výhody a nevýhody. Popište svou zkušenost s tímto standardizovaným testem.
3. Lze použít BIT i u pacientů v akutním stadiu onemocnění? Jaké další testy by jste pro tyto pacienty doporučila?
4. Která z prováděných technik léčby byla u pacienta nejefektivnější a proč?
5. Jak můžete zvýšit návratnost dotazníků?

Závěr: Práce splňuje podmínky kladené na tento typ práce, doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce: Při dobře provedené obhajobě doporučuji klasifikaci „výborně“.

V Praze 25.5. 2015


Mária Krivošíková, M.Sc.
