



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

2. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Ústav ošetrovatelství

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Veronika HENNLICHOVÁ
Studijní program a obor:	Ošetrovatelství, studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce:	Problematika aplikace léků parenterální cestou a péče o žilní vstupy
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, PhD.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Hana Nikodemová

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		/			
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce			/		V úvodu práce chybí explicitně stanovené cíle práce
formulování pracovních hypotéz	/				
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy			/		Teoretická část vykazuje známky učebnicového textu bez sebemenšího přispění autorčiny kreativity.
způsob zpracování problematiky			/		Teoretická část příliš obsáhlá k poměru k části empirické. V teoretické části není uvedena zmínka či kapitola o antikoagulancích, jejichž aplikací se autorka v dotazníku zabývá. Význam kapitoly infuze a transfuze vzhledem k zaměření dotazníkového šetření je nulový.

práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)			/	Jméno autora uvedeno s chybami str. 34. Jméno autora, který je citován, není uvedeno v seznamu použité literatury.
metodika práce			/	Otázky v dotazníku nejasně formulovány, například ot. č. 16, otázka č. 9 zabývající se postupem a pomůckami z hlediska vyhodnocování nevhodně formulovaná.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			/		Na str. 44 znázorňuje obrázek 9 dvě informace - pomůcky a postup. Kterou ze zmíněných obrázků vyjadřuje?
způsob diskuse, kvalita argumentace			/		V kapitole diskuze chybí srovnání s pracemi nebo studii s podobnou tematikou a porovnání výsledků.
přínos bakalářské práce pro praxi	/				
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		/			Interpunkční znaménka se uvádí za závorkou s lit. odkazem (str. 13). Práce vykazuje jazykové nedostatky.
celková grafická a estetická úroveň práce		/			Abstrakt není zarovnan do bloku. Klíčová slova nejsou uvedena dle požadavku podle abecedy
závěry práce a jejich formulace		/			Vzhledem ke zjištěným faktům by bylo přínosné navrhnout konkrétnější řešení pro změnu stavu v oblasti parenterálního podávání léčiv.
návrh hodnocení práce			3		

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste si stanovila v hypotéze č. 3 a 6 hranici délky praxe 20 let?
2. Jaká kritéria Vás vedla u hypotézy č. 2 k rozdělení respondentů do skupin mladší a starší 40 let?
3. Jaká konkrétní řešení navrhujete ke zlepšení stavu v oblasti parenterálního podávání léčiv?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum:

19.5. 2015



 podpis oponenta práce