



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta



Autor práce: Bc. Marie Kolmanová

Název práce: Analýza nákupního chování ve vztahu k elektromobilům

Autor posudku: doc. ing. Josef Vlček, CSc.

Návrh klasifikace práce: výborně / velmi dobře

Základní charakteristika práce.

Analýza nákupního chování na specifickém trhu.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Předmětem práce je nákupní chování zákazníků na „trhu“ elektromobilů, jež představují jednu z variant vozidel s tzv. alternativním pohonem. Z ekonomického hlediska jde o úzký tržní segment (v ČR je asi 300 elektromobilů), na kterém jsou směřovány luxusní výrobky. Každý nákup na tomto trhu je specifický a autorka proto rozebírá myšlení, cítění, postoje a rozhodování kupujících v souvislosti s vlastnostmi výrobku.

Výzkumné otázky jsou srozumitelně formulovány (str. 9) a v závěru práce kolegyně Kolmanová shrnuje své odpovědi (str. 67 – 68). Argumentace je částečně opřena o pocity („Motivem koupě bývá často pociťovaná ekonomická výhodnost...“/str. 68/) a odpověď na otázku „Jak probíhal nákup elektromobilů u stávajících vlastníků? Je jen rámcová. Domnívám se, že většina nákupů měla podobu „předváděcí akce“, protože elektromobil netvoří součást standardní nabídky, asi jde o zakázkový prodej.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Ano. Z formulace výzkumných otázek vyplývá cíl práce a cestou k jejich zodpovězení je kvalitativní šetření a analýza dat z kvantitativního výzkumu. Analýza se týká standardního kupního rozhodovacího procesu, ale jednotlivé fáze nejsou samostatně popsány. Při hodnocení alternativ chybí porovnání cen automobilů s různým druhem paliv a nákladů na jejich provoz. Pokud ovšem budeme elektromobil považovat za luxusní statek, potom ekonomické parametry asi nemají významný vliv při rozhodování o nákupu.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?



Text lze označit za vyvážený z hlediska podílu a obsahu teoretické a empirické části. Empirická část práce – kvalitativní šetření a kvantitativní výzkum - tvoří nosnou část výkladu a odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.



Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

První kapitola „Vymezení kontextu výzkumné oblasti“ podle mého názoru patří do příloh práce a její redukováný obsah bych zařadil do úvodu práce. Ostatní části práce jsou přehledné, text je logicky vystavěn a argumenty jsou opřeny o empirická data.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část je podřízena stanovenému záměru autorky. Východiskem je model podnět – odezva ve variantě „Koudelka“, respektive model „černé skříňky“. Tento autor ovšem nezdůrazňuje predispozice spotřebitele, kterým je v práci věnována značná pozornost. Vzhledem k tomu, že autorka vychází ze sociologických výzkumů, postrádám při analýze spotřebního chování zmínku o ekonomickém, sociologickém a psychologickém přístupu k tomuto problému. Rešerše literatury je zaměřena na hlavní oblasti, o nichž autorka předpokládá, že ovlivňují kupní rozhodování. Výběr literatury svědčí dobré orientaci M. Kolmanové v analyzované problematice.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Kvalitativní šetření je výsledkem vlastní aktivity diplomantky. Jeho interpretace je věcná a týká se všech tří dimenzí inovativnosti, které jsou uvedeny v teoretické části (str. 26) Na základě výsledků kvalitativního šetření autorka vymezila „konceptuální schéma nákupního chování ve vztahu k elektromobilům“ (str. 46) Podle konceptuálního schéma sestavila hypotézy, které jsou testovány na souboru 2 613 respondentů. Jejich verifikace byla neúspěšná. (str. 60) Příčinu diplomantka spatřuje v jisté „abstraktnosti“ nákupu.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

V závěru práce je rekapitulován postup analýzy a jsou zodpovězeny výzkumné otázky. Cíl práce považuji za splněný, ale argumentům trochu chybí věcná náplň (faktické údaje o ceně, dojezdu, nákladech na ujetý kilometr apod.) a převládají pocity a postoje. Sociologický přístup by bylo vhodné doplnit o ekonomické argumenty.



FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Citace jsou v souladu s ISO normou a poznámkový aparát odpovídá požadované úrovni. Autorka dokázala aplikovat převzaté myšlenky.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Využití informačních zdrojů je nadstandardní. Seznam literatury obsahuje 66 pramenů a většina je zahraniční provenience.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Z formálního a stylistického hlediska jde o kvalitní text.

Další poznámky

Celkové hodnocení práce

Doporučuji diplomovou práci Marie Kolmanové k obhajobě, protože odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací.

Otázky a náměty k obhajobě

- Objasněte podrobněji a uveďte i širší kontext, proč se nepodařilo stanovené hypotézy (str. 46) přijmout s dostatečnou spolehlivostí.
- Standardní zákazník při nákupu automobilu porovnává náklady a výnosy. Vyjděte z ceny elektromobilu, jeho provozních nákladů a pokuste se porovnat jeho ekonomickou výhodnost (nevýhodnost) s běžným automobilem stejné cenové kategorie.

Datum: 17. 6. 2015

Podpis: