

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Denisa Nováková**

Název práce: ***Interpretace negativního výsledku hlasování britského parlamentu o vojenské intervenci v Sýrii***

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (KZES IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Denisy Novákové zpracovává významnou událost z aktuálního politického cyklu Velké Británie – porážku Cameronovy vlády v hlasování o možnosti dalšího jednání o případné vojenské intervenci proti syrskému režimu Bašára Asada v říjnu 2013. Tento vzhledem k parlamentní aritmetice překvapivý výsledek hlasování v zásadní zahraničněpolitické otázce, vedle svých vnitropolitických souvislostí, byl v první reakci interpretován jako signál úpadku mezinárodního postavení Spojeného království, oslabení „zvláštního vztahu“ s USA a eroze principu humanitární (resp. liberální) intervence v zemi, která jej na konci 90. let pomohla etablovat jako jednu z klíčových norem post-bipolárního mezinárodního řádu. Cílem předkládané práce je analýza příčin tohoto negativního hlasování. Vedle jeho zasazení do aktuálního vnitropolitického kontextu se autorka zabývá především povahou samotného konfliktu, do nějž mělo být zasahováno, zkušenostmi z předchozích zahraničních intervencí, jichž se Británie zúčastnila, a v neposlední řadě načasováním a organizací inkriminovaného hlasování.

Největší přínos předkládané práce spatřuji v autorčině vlastním výzkumu – analýze tří parlamentních debat, jež na téma syrského konfliktu v Dolní sněmovně v polovině roku 2013 proběhly. Právě výsledky tohoto velmi metodicky provedeného výzkumu – identifikace hlavních argumentů pro i proti vládou navrhovanému postupu a četnosti, s níž v debatách zaznívaly – umožňuje autorce interpretovat výsledek hlasování s mnohem hlubším pochopením myšlenkového klimatu, v němž proběhlo.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je pro zpracování v bakalářské práci poměrně náročné. Jeho aktuálnost znamená, že se autorka mohla jen okrajově opřít o již publikované sekundární práce, a předkládaná práce je tak do značné míry rekonstrukcí založenou na obsáhnutí velmi početného souboru primárních a zpravodajských zdrojů. Tato skutečnost je odpovídajícím způsobem reflektována v literatuře.

Seznam zdrojů je přehledně strukturován, texty z The Economist by neměly být zařazeny mezi „odborné články a studie“.

Ve stručném závěru autorka shrnuje svá hlavní zjištění a přesvědčivě zodpovídá svoji výzkumnou otázku. K tvrzení, že „nelze říci, že by konkrétní politická strana obhajovala vojenský zásah či naopak“ mám však určité výhrady. U Labour lze jednoznačně hovořit o odmítání zásahu ve zvažované formě, naopak oficiální linie konzervativců byla pro zásah, resp. pro pokračování debaty o zásahu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková stránka patří mezi méně zdařilé aspekty práce. Text je poznamenán stylistickými prohřešky a není obzvláště plynulý ani elegantní. Z pozice vedoucího práce bych však rád vyzdvihl obrovský kus práce, který autorka při jeho závěrečné editaci udělala.

Odkazový aparát je zpracován velmi pečlivě, rozepsané odkazy na Hansardův přepis parlamentních debat jsou takřka neuvěřitelné! Zařazené grafy jsou přehledné a velmi ilustrativní; chybějící zarovnání odstavce na s. 10 je z mého pohledu irelevantní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka v předložené práci prokázala schopnost samostatně formulovat a adekvátně zpracovat originální výzkumné téma. Zvolený postup při analýze parlamentních debat (metodologicky potenciálně velmi riziková část práce) byl sice velmi pracný, avšak považuji jej za transparentní a výstupy za validní a reliabilní. Konečná kategorizace užitých argumentů, jež se rodila poměrně obtížně, je podle mého názoru velmi logická a přehledná.

Poměrně široký záběr práce vedl při jejím omezeném rozsahu k určité zkratkovitosti některých partií, což je patrné například např. v podkapitole 3.1. To však podle mého názoru neubírá na hodnotě předkládané práce.

Rád bych vyzdvihl zdařilý úvod práce, který srozumitelně vysvětluje jak její cíle a strukturu, tak i postup při analýze parlamentních debat. Celkově mohu konstatovat, že vytyčené cíle práce byly naplněny.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Čím si autorka vysvětluje absenci tematizace principu humanitární intervence ve volebních programech labouristů a liberálních demokratů (a naopak její přítomnost u konzervativců)?

Autorka se stručné podkapitole připomíná převažující nesouhlas veřejného mínění se zapojením britských ozbrojených sil do případné intervence; je škoda, že tuto kontextuální kapitolu nerozšířila i o přehled redakční linie hlavních tištěných médií. Zaujaly celostátní deníky k možnosti intervence ve svých redakčních komentářích jednoznačné stanovisko, a pokud ano, jaký postoj převažoval?

Je možno dohledat zápis o hlasování jednotlivých poslanců? Pokud ano, bylo by zajímavé sledovat, zda konzervativní poslanci, kteří v debatě vystupovali s výhradami k premiérově politice, nakonec většinou respektovali určenou stranickou linii, anebo zda právě z jejich řad se rekrutovalo jádro skupiny rebelů. Jinými slovy, nakoľik reprezentativní vzorek podle autorky představují ti konzervativní poslanci, kteří v debatě aktivně (a často kriticky) vystoupili?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Bakalářskou práci Denisy Novákové **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji na pomezí stupňů **výborně** a **velmi dobře**.*

Datum: 9. 6. 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.