

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Jana Bábiková**

Název práce: **Anglo-americké „zvláště vztahy“ počas vlády Gordona Browna: prípad riešenia finančnej krízy**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (KZES IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Ekonomické vztahy od počátku představují patrně nejambivalentnější rovinu britsko-amerického „zvláštního vztahu“, pro niž je charakteristická jak spolupráce (formování Brettonwoodského systému, silná hospodářská provázanost obou zemí), tak i konkurence (obchodní rivalita, historicky odlišné představy o postavení britského impéria v procesu liberalizace světového obchodu) a silná asymetrie daná vztahem věřitel-dlužník. To vše činí při poznávání „zvláštního vztahu“ ekonomické vztahy hraničním, z metodologického hlediska tzv. nejméně pravděpodobným případem, instrumentálním pro ověření dosahu i nosnosti celého konceptu.

Bakalářská práce Jany Bábikové zkoumá praktické fungování „zvláštního vztahu“ ve vztahu k hledání globální systémové reakce na finanční krizi v období po roce 2008. Ukazuje, že britsko-americká spolupráce byla zásadní pro etablování summitů G20 jako hlavního multilaterálního fóra i pro prosazení některých konkrétních opatření. Ačkoli to nebylo předem stanoveným výzkumným cílem, je jedním z hlavních poznatků, které předložená práce přináší, klíčový význam vrcholných politických představitelů (zde Gordona Browna) pro praktické naplnění potenciálu „zvláštního vztahu“.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je pro zpracování formou bakalářské práce velmi vhodné, tematický záběr je odpovídající, výhodou je snadná dostupnost značného počtu primárních i sekundárních zdrojů. Práce má výrazně empirický charakter, autorka plně akceptuje trvajících reálnou existenci britsko-amerického „zvláštního vztahu“ (a opakovaně – z mého pohledu poněkud nadbytečně – se vymezuje vůči novinovým titulům hlásajícím jeho „konec“).

Autorčin výklad je vystavěn chronologicky na půdorysu summitů G20 v letech 2008-9, velká pozornost je správně věnována bilaterálním konzultacím před a v průběhu summitů. Autorčina argumentace je uměřená a korektní, se závěry práce je možné se plně ztotožnit.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Vzhledem k tomu, že je práce psána ve slovenském jazyce, je pro mě obtížné posoudit jazykovou úroveň textu. Omezím se tedy na konstatování, že při závěrečné editaci se autorce podařilo výrazně omezit duplikace i značně živelný dojem, kterým vznikající text působil.

K práci se zdroji nemám připomínek, odkazový aparát je korektní a přiměřeně rozsáhlý. V bibliografii by bylo vhodnější upravit formát záznamu tak, aby začínal příjmením autora, hlavní celky práce odsazovat na novou stranu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Cíle práce, jak je autorka předestřela v úvodu, byly naplněny. Autorka prokázala schopnost samostatně formulovat a zpracovat relevantní odborné téma.

Úvod a rozbor literatury jsou adekvátní, ne však nadprůměrně kvalitní (škoda, že se autorka nevyvarovala kolísání mezi minulým a přítomným časem); podobně lze podle mého názoru hodnotit i úroveň práce jako celku.

S autorkou se rozcházím v hodnocení významu ekonomických faktorů pro rozhodnutí britské vlády nezúčastnit se vojensky války ve Vietnamu, připouštím ovšem, že obě interpretace (primát ekonomických i primát vnitropolitických důvodů) jsou obhajitelné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

K jediné mezeře v bibliografii: skutečně v roce 2014 ještě nejsou k dispozici zásadní knižní monografie, které by mapovaly a reflektovaly reakci mezinárodního společenství na finanční krizi?

Výklad v empirických kapitolách práce se na britské straně téměř výlučně zaměřuje na roli premiéra Gordona Browna; není tato personalizace příliš zjednodušující? Je možné Browna ve sledovaném období považovat za výlučného tvůrce britské politické linie vůči USA (co lze říci o představách a působení ministra zahraniční a Brownova nejvážnějšího vnitrostranického rivala Davida Milibanda?) i architekta britské strategie ve vztahu k finanční krizi (nakolik byla ministr financí Alistair Darling autonomním aktérem)?

Je podle autorky myslitelné, že by si britský premiér mohl vydobýt takto ústřední roli v jednáních o řešení finanční krize, pokud by se USA nacházely v jiné fázi politického cyklu (tj. stál by v jejich čele zkušený (x Obama) prezident se silným mandátem (x Bush))?

Proč jsou podle autorky britská média bez nadsázky posedlá pohřbíváním „zvláštního vztahu“?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Bakalářskou práci Jany Bábikové **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm **velmi dobře**.*

Datum: 4. 6. 2014

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.