

Autor diplomové práce: Bc. Gabriela Nováková

Název diplomové práce: Prezentace a obraz knihoven v médiích, mediální obraz knihovníka/knihovnice

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Hana Landová, Ph.D.

Oponent: PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

Hodnocení: velmi dobře

Datum vyhotovení posudku: 19.5.2013

Cíl práce (převzat ze SIS):

Cílem diplomové práce bude zmapovat marketingové aktivity knihoven v médiích, a zároveň analyzovat způsob, jakým samotná média vytvářejí obraz knihoven a knihovníků.

Shoda se zadáním diplomového úkolu:

Diplomantka v textu uvádí cíl práce na několika místech (abstrakt, s. 12, s. 13, s. 66), vždy s rozdílnou textací a zejména s posunutým obsahovým významem. Cíl dp zveřejněný v SIS byl splněn.

Struktura práce:

Práce je členěna logicky. Ke škodě kvality práce je úvodní část zbytečně rozvedena do šíře. Protože diplomantka pravděpodobně posunula významově cíl práce, zabývala se nad rámec úkolu teorií marketingu v knihovnách (kap. 1, 2). Vzhledem k zadanému cíli by stačilo tuto problematiku zmínit spíše stručně a více se zabývat samotným výzkumem mediálního obrazu knihoven a knihovníků. Dále není zcela jasné, proč se kapitola 3 nazývá „Dopad médií“ a podkapitola 3.1. „Média“. Mělo by to být spíše naopak (od obecného ke konkrétnímu).

Volba informačních zdrojů:

Informační zdroje jsou voleny adekvátně tématu. Odkazy v textu nejsou v některých případech použity zcela korektně – např. s. 15 problematika ROI v Měk Praha je bez odkazu; s. 45 kap. 2.4.1 bez odkazu; kap. 3.2.2 s. 53 bez odkazu, až na s. 54; s. 56 chybí odkaz u citované části dole. Tyto delší pasáže by měly být citovány jiným způsobem, aby bylo zřejmé, co autorka převzala.

Jako příklad neuvedení odkazu a vágního konstatování:

s. 62 – Televize je veřejností považována za nejdůvěryhodnější zdroj informací

Hodnocení práce:

Hlavní těžiště diplomové práce je vždy ve výzkumné části, kde student prokazuje schopnost uplatnit zvolené výzkumné metody, výzkum zpracovat a představit výsledky. To se bezesporu diplomantce podařilo a výzkumná část přináší nové poznatky z oblasti mediálního obrazu knihoven a knihovníků v ČR. Samotná tato část je z pohledu oponentury bez problémů. Této výzkumné části ovšem předchází značně rozsáhlá teoretická část, která nad rámec zadaného úkolu představuje postupně marketingové metody v knihovnách. Studentka se v popisu neomezila pouze na pole vztahu marketingu v knihovnách a mediálního obrazu knihoven a knihovníků. To značně stěžuje čtivost celé práce. Výběrově - proč je v dp na téma mediálního obrazu knihoven rozebírána podrobně (vždy na několik stran) cenová politika knihovny, umístění knihovny ve městě, problematika produktu a služby?

Tato část je navíc protkána gramatickými i slohovými chybami i chybami věcnými. Již samotný úvod práce na s. 12 obsahuje značné množství různých chyb – 2x slovo „média“ bez čárky; jeden odstavec uvádí obsah první části a následující odstavec uvádí obsah třetí části práce, druhá část práce tím pádem chybí.

Příklad chybných tvrzení:

- s. 12: „Mediální obraz knihoven určuje, spolu s dalšími faktory, pozici knihovny na trhu.“
Není řečeno, na jakém trhu; věta je bez kontextu; tvrzení není ničím podloženo.
- s. 14: „Prezentace knihoven je výsledkem veškerých činností a aktivit knihoven“. Skutečně vše, co se produkuje v knihovně, je pro potřeby prezentace knihovny? To by činnost knihoven byla samoučelná a povrchní.
- s. 14: „Je nezbytné, aby knihovna znala potřeby, přání, požadavky a touhy svých uživatelů.“
Knihovník by měl znát zejména informační potřeby svých uživatelů.
- s. 30: PR je pro instituci bezplatné
- s. 34: problematika donášek knih do domu, studentka tvrdí, že takové projekty nemají šanci uspět, ovšem ve skutečnosti takové projekty existují

Jako příklad dalších věcných pochybení:

- s. 56 překlad „Public Relations“ jako veřejné vztahy; správně jsou to vztahy s veřejností
- s. 61 odstavec o oborových časopisech do této práce nepatří
- s. 68 – druhý odstavec; není zřejmé, co se myslí zdrojem „Internet“

Příklady nešikovných obrátů:

- s. 63 Čechy se poprvé vyskytly online
- s. 34 Jedno místo, které zde zatím nebylo jmenováno, jsem však opomněla.
- s. 12 Média uvádějí, o čem lidé mají přemýšlet ...
- s. 68 Některé z článků k nevýhodě výzkumu byly nenalezeny.
- s. 157 ... financování vlastního bytí (knihoven)
- s. 158 Mediálně nejzajímavější knihovnou je nepřekvapivě Knihovna Národní
- s. 158 předposlední odstavec – je nekorektně napsán, nepatří do závěru taková tvrzení

Metodologie práce

Metodologicky je výzkumná část práce v pořádku. Ráda bych se diplomantky zeptala, zda uvažovala též o rešerši v databázi České tiskové kanceláře.

Na s. 67 –není u kořene slova „knihovn*“ uvedeno, že vyhledávání umožňuje pravostranné rozšíření a místo toho je tam 6 řádků možných tvarů slov, to je příliš laické vyjádření.

Metodologicky bych dále očekávala, že studentka vymezí svoji analýzu na masmédiu spíše než na média obecně. Výzkumná část (analýza db Anopress) se týkala pouze masmédií.

Formální úprava práce

Formálně je výzkumná část výborně provedena. Grafy i tabulky jsou přehledné a ukazují, že diplomantka tuto část uměla zpracovat a rozuměla jí.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře zejména kvůli výrazným formálním pochybením – gramatické a slohové chyby a nezvládnutí šíře zadaného úkolu.

Při obhajobě diplomové práce očekávám, že se diplomantka vyjádří k výše uvedeným výtčům.

PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.