

## Zápis

z obhajoby disertační práce paní *PhDr. Jaroslavy Štastné*

konané dne *29. ledna 2013*

téma práce: „*Sociální ekonomika jako nástroj komunitního rozvoje v současné společnosti*“

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise p. *Doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.* zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta (kandidátku).

Školitel představil doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou a její disertační prací.

Kandidátka seznámila přítomné prostřednictvím PP prezentace se svou disertační prací.

*V prezentaci kandidátka předkládá definici sociálního podnikání, představuje hlavní cíl práce a její strukturu. Závěr prezentace podává hlavní výsledky práce.*

*Předmětem disertační práce je potenciál sociální ekonomiky pro rozvoj místních společenství – komunit – a snaží se odpovědět na otázku, jakým způsobem lze dopady sociálního podnikání mapovat a prokazovat. Práce zahrnuje fenomén sociálního podnikání do širšího teoretického kontextu a je doplněna o empirické šetření dopadů sociálního podnikání ve vybrané místní komunitě.*

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků (uvést jména oponentů).

*Oponent č.2: Doc. Ing. Marie Dohnalová, CSc.*

*Oponent č.1: Prof. PhDr. Martin Potůček, CSc. MSc. (2, nepřítomen) – oponentský posudek představuje předseda komise*

*Otázky oponenta č. 1:*

- a) Jak může sociální podnikání napomoci řešení selhání trhu, selhání vlády?*
- b) Jaký je význam zpracované případové studie?*

*Otázky oponenta č. 2:*

- a) Jaká jsou rizika aplikace sociálního podnikání v ČR?*
- b) Jak lze uceleněji, v kontextu veřejné sociální politiky, řešit selhání trhu?*

PhDr. Jaroslava Šťastná odpovídá na posudky oponentů.

*Sociální podnikání může kompenzovat selhání trhu i selhání vládní. Kandidátka předkládá jednotlivé formy selhávání trhu a vlády a nastiňuje možné způsoby, jakými je může sociální podnikání napomoci řešit. Svá tvrzení zasazuje do podmínek České republiky.*

*Případová studie zmapovala významný přínos sociálního podnikání v komunitě, která byla předmětem empirické části práce. Pilotní aplikace a odzkoušení metodiky SROI (Social Return on Investment) odhalilo řadu slabých míst této metody hodnocení.*

*Rizikem aplikace sociálního podnikání spočívá ve zneužívání evropských fondů, spojování těchto subjektů s komerčními, propustnost finančních toků mezi nimi apod.*

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidátky.

#### Diskuse:

*Doc. Matoušek se dotazuje, jakými jinými způsoby lze zkoumat přínos sociálního podnikání – kromě metody SROI. Kandidátka: předkládá přehled ostatních existujících postupů a stručně je charakterizuje.*

*Dr. Šiklová hovoří o svých zkušenostech ve zkoumání přínosu existence NNO. Pokládá otázku, kdo byl zadavatelem otestování metody SROI? Odpověď: MPSV ČR*

*Dr. Šiklová dále hovoří o teoretickém kontextu hlavního tématu práce. Reakce: kandidátka předkládá důvody, které ji vedly ke zkoumání problematiky v kontextu komunitarismu.*

*Prof. Majerová hovoří o úskalích ve stanovování sociálních indikátorů přínosů různých činností. Reakce: Kvantitativní zaměření výzkumných týmů je často překážkou zohledňování kvalitativních rozměrů jednotlivých aktivit. Doc. Dohnalová navrhuje měřit pouze zcela zřetelné náklady a přínosy. Kandidátka hovoří o zájmu místních společenství na řešení/minimalizaci jednotlivých sociálních problémů (např. nezaměstnanost). Doc. Buriánek zmiňuje, že existují způsoby/pokusy měřit netržní přínos.*

*Doc. Buriánek poukazuje na nedostatky anketního šetření. Dále se dotazuje, zda není možné metodu SROI modifikovat? Dokazuje provedená studie, že metoda SROI je opravdu nepoužitelná? Reakce: Kandidátka hovoří o zkušenostech kolegů ze severní Itálie, kde došlo k mírným úpravám metodiky (standardizace indikátorů).*

Vyhlášení výsledku tajného hlasování:

**Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)**

Zapsal: Kateřina Šámalová

Podpis předsedy komise:

V Praze 29. ledna 2013