

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Název práce:	Virtuální trh práce
Jazyk práce:	čeština
Student:	Jan Špacír
Fakulta:	Filozofická fakulta
Studijní program:	Informační studia a knihovnictví
Studijní obor:	Studia nových médií
Obor práce:	Studia nových médií
Vedoucí / školitel:	doc. Ing. Kubátová Jaroslava, Ph.D.
Oponent(i):	Mgr. Šlerka Josef
Předseda komise:	doc. PhDr. Rudolf Vlasák
Členové komise:	Mgr. Josef Šlerka Mgr. Dita Malečková Mgr. Vít Šisler, Ph.D.
Datum obhajoby:	27.01.2014
Průběh obhajoby:	<p>Diplomová práce na téma Virtuální trh práce byla psána pod vedením odbornice na aplikovanou ekonomii, která práci poměrně přísně zkritizovala a nedoporučila k obhajobě.</p> <p>Oponentem bylo přečteno původní zadání práce (nová média a virtuální trh práce) a zdůrazněno, že z pohledu novomediálního prostředí k mnoha problémům, které jsou viditelné pro striktně ekonomický pohled, vlastně nedochází. Ocenil dobrý přehled, komparativní část sice není tak silná – úvodní část je silnější, přesto ale práce splňuje podmínky pro obhajobu. Navrhl hodnocení velmi dobře.</p> <p>Diplomant reagoval na posudek své (nepřítomné) vedoucí práce a zdůraznil, že zmatení (například již co se týče pojmů) vzniklo neúplnou kompatibilitou oblasti nových médií a ekonomie. S tím souvisí i další nedorozumění ohledně předmětu práce.</p> <p>Diplomant zodpověděl další otázky komise, například ohledně vztahů sociálních sítí a tržiště práce, výběru odborné literatury a dalších zdrojů a způsobu citování. Zmínil také neshody s vedoucí práce v jiné pracovní záležitosti a následnou problematickou komunikaci. Komise uznala obhajobu jako relevantní. Komise se na místě alespoň zběžně seznámila s textem práce a po zvážení celé situace se dohodla na přijetí práce s hodnocením dobře. Komise při hodnocení přihlédla i k velmi dobře provedené obhajobě (viz příloha).</p>
Výsledek obhajoby:	Dobře

K prezentaci DP

Jan Špacír

Trh práce a služeb jsou v ekonomickém pojetí rozdílné pojmy. Práce však neusiluje o používání striktně ekonomické terminologie, především vzhledem k faktu, že je předkládána na katedře informačních studií a knihovnictví a také proto, že využívá širšího novomediálního pohledu na problematiku.

V posudku vedoucí uvádí, že vyhledávání živnostníků v offline světě s tématem práce vůbec nesouvisí. Zde se jedná o zcela zásadní nedorozumění – postup vyhledávání živnostníků offline je předobrazem fungování online pracovních tržišť, z toho důvodu bylo zásadní tento postup v práci vysvětlit. V současnosti se však hranice mezi pracovníkem a živnostníkem, zejména kvůli růstu flexibilních úvazků, i tzv. švarcsystému, velmi rychle stírá. Tyto společenské změny však nebyly hlavním předmětem práce, která se zaměřuje primárně na prostředí, jež umožňuje tyto změny implementovat do praxe a jež umožňuje jedincům i společnostem využívat takovouto změnu paradigmatu.

Nekonzistence v názvu práce je způsobena neexistencí ustáleného pojmenování v češtině a nejednoznačností překladu termínu „work market“. Anglický název „Online labour markets“ pak obsah více reflektuje. Celkově práce vychází z odevzdaného a odsouhlaseného zadání, v němž je práce jednoznačně popsána jako zaměřující se na pracovní tržiště, a proto tak činí jak v teoretické, tak analytické části.

Co se týká definic pracovního tržiště, poukazuje vedoucí na značné diskrepance mezi definicemi v kapitole 2 a 4.5. V kapitole 2 se nejedná o definici, ale o vymezení pojmu, což je provedeno v rámci úvodu do tématu. Z tohoto důvodu byla jako podpůrný zdroj za pomoci korektní citace využita i Wikipedie, zejména proto, že se jedná o srozumitelné obecné vymezení pracovního tržiště, zatímco definice je vymezena v kapitole 4.5. Tato je definicí plnohodnotných pracovních tržišť, jako úzké skupiny, se kterou bude dále operováno ve srovnávací části.

Obecně se dá souhlasit s tvrzením, že v práci nejsou dostatečně zřetelné vazby mezi kapitolami a struktura se zdá být nejasnou. Nicméně, vzhledem k zaměření práce na odborné publikum se předpokládá, že čtenář je s některými souvislostmi již obeznámen.

Práce poskytuje nezbytný úvod do problematiky a analytická část široce rozebírá složení množiny pracovníků na jednotlivých tržištích a jejich ostatní aspekty, samotný závěr je pak jen logicky shrnutím dílčích závěrů učiněných v jednotlivých bodech srovnání, toliko k jeho stručnosti. Takovýto závěr poskytuje srozumitelné informace pro osoby, rozhodující se zda a jak využít pracovní tržiště. Berme tedy tento závěr jako „executive summary“, s tím, že pokud někoho zajímají detaily, má vždy možnost se do práce začít hlouběji.

Co se týká principu fungování, jsou tržiště velmi podobná. V analytické části byly zjištěny významné rozdíly pouze ve finančním aspektu, proto je tento v závěru zdůrazňován. Byly však zkoumány i jiné aspekty, dílčí závěry lze najít v jednotlivých kapitolách. Tržiště byla vybírána s ohledem na vysoký počet uživatelů. Není bez zajímavosti, že ke konci roku 2013, těsně po odevzdání práce, došlo ke konsolidaci trhu, přesněji ke sloučení tržišť oDesk a Elance.