



Typ práce: diplomová

Jméno a příjmení studenta: Bc. Jan Špacír

Vedoucí práce: Doc. ing. Jaroslava Kubátová, Ph.D.

Téma závěrečné práce: Virtuální trh práce

Předložená práce řeší velmi aktuální téma virtuálního trhu práce. V klíčových slovech však pojem trh práce, resp. virtuální trh práce, není zařazen. V úvodu práce (první věta) autor hovoří o trhu práce a služeb. Toto spojení je zcela chybné, neboť trh práce je samostatnou ekonomickou kategorií a trh služeb je rovněž samostatnou kategorií. Student mohl/měl hovořit o subkategorii trhu znalostní práce, který se rozvíjí ve virtuálním prostředí. Místo toho student nevědeckým stylem popisuje vyhledávání živnostníků v off-line světě, což s tématem práce vůbec nesouvisí.

Jako cíl práce student stanovuje vymezení a klasifikaci plnohodnotného pracovního tržiště a srovnání tří nejvýznamnějších pracovních tržišť z hledisek důležitých při rozhodování o výběru pracovního tržiště. Dále student v úvodu představuje strukturu práce, aniž by vysvětlil její logickou vazbu na dosažení cíle práce. Na s. 9 student uvádí, že těžištěm práce je komparativní analýza v současnosti nejrozšířenějších globálních služeb umožňujících zaměstnávání přes internet.

Je nutno konstatovat terminologickou nekompatibilitu práce. Tématem práce je virtuální trh práce, cílem je dle studenta vymezení a klasifikace pracovního tržiště a srovnání tří nejvýznamnějších tržišť, a těžištěm práce komparativní analýza služeb umožňujících zaměstnávání přes internet.

Trhu práce student věnuje čtyři řádky v úvodu druhé kapitoly, přičemž cituje publikaci Hrušky Tvrdého. Hruška Tvrdý se ovšem ve své knize při vymezení trhu práce zcela správně odkazuje na jiného autora a jeho odbornou publikaci (G. J. Borjas). Diplomnat se zde tedy dopustil chybné citace. Tuto chybu lze označit za vědomou, neboť na nevhodnost této citace a nutnost pracovat s původním zdrojem byl upozorněn.

Následně se student problematice trhu práce a jeho změn souvisejícími s jeho virtualizací nevěnuje, a přechází k problematice pracovních tržišť. Potenciál daný tématem práce tedy rozhodně není využit a je výrazně zúžen na jednu oblast virtualizace trhu práce.

Při vymezení on-line pracovního tržiště autor cituje jediný zdroj a tím je Wikipedie. To je pro vědecké texty naprosto nepřijatelné, student byl upozorněn, že je třeba pracovat s vědecky relevantními prameny. Wikipedii by bylo možno použít jako doplňkový zdroj, nikoliv jako jediný. Na této citaci z Wikipedie pak student staví podstatnou část své práce, což považuji za naprosto nedostatečné. V kapitole druhé je pak vymezena řada dalších pojmů bez logické návaznosti nebo vysvětlení vztahu k tématu a cíli práce. Kapitola měla mít buď jasnější strukturu nebo neměla být zařazena a pojmy mohly být vysvětleny v rejstříku v příloze práce.

Kapitoly tři, čtyři a pět mají opět nejasnou strukturu, a vyvolávají dojem, že student popisuje, co zná, s čím se setkal. Tomu odpovídá i to, že na s. 22 -3 4 je pouze šest odkazů, takže většinu autorových tvrzení nelze ověřit. V kapitole 4.5 se student vrací k pojmu plnohodnotné pracovní tržiště. Nevychází zde z definice z kapitoly druhé, ale stanovuje vymezení jiné. Jelikož zde není uvedena citace, vyvstává otázka, zda je to autorova vlastní definice? Jak potom stanovil předpoklady, které má plnohodnotné on-line tržiště práce splňovat?

V podkapitole 4.5 student dále přebírá obecný funkční model pracovního tržiště a odkazuje na Karsten Gareis (poznámka pod čarou 23). Tento odkaz je zcela chybný. Článek K. Gareis byl publikován ve sborníku Telework 2001 – The 8th European Assembly on New Ways to Work, s. 158 – 168. Z tohoto zdroje měl být odkaz. Stáří textu ve vztahu k aktuálnosti tématu práce

pomíjíme. Nelze však pominout fakt, že kontext i podoba schématu v původním textu je výrazně odlišná od studentovy interpretace.

V analytické části práce student prokazuje osobní orientaci na pracovních trzích. Jako kritérium významnosti student určuje pořadí do čtvrtého místa v žebříčku TripWire (s vyloučením Amazon Mechanical Truck). Opět chybí odkaz na tento žebříček, takže údaje nelze ověřit.

Student rovněž konkrétně nevysvětluje důvody výběru kritérií srovnání. Student uvádí (v úvodu práce a na s. 37), že bude využívat metodu bodové komparativní analýzy. Její metodiku však nevysvětluje a žádná bodová komparativní analýza v dalších částech práce není k nalezení.

Samotná doporučení pro pracovníky a zaměstnavatele jsou uvedena na s. 62 - 63. U doporučení pro pracovníky se jedná o dva odstavce, z nichž první je sestaven z převzatých zdrojů. Osm zbývajících řádků vychází z práce studenta. Student se v nich zaměřuje pouze na finanční hledisko. oDesk je údajně nejméně finančně výhodný neboť má stabilní desetiprocentní poplatek. Proč je tento poplatek sám o sobě rozhodujícím kritériem? U eLance autor mluví o poměru cena výkon, aniž by vysvětlil, co pojmem cena a výkon myslí, k čemu se vztahují? V doporučeních pro zaměstnavatele je tolik chyb a přepisů, že se text stává nesrozumitelným.

Z pozice vedoucí práce musím také konstatovat, že student pracoval nesystematicky a v práci nezohlednil celou další řadu připomínek z konzultací práce.

Na základě výše uvedeného uděluji následné bodové hodnocení

Kritérium hodnocení	Komentář	Bodové hodnocení
Metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů Uděleno 5 bodů
Přínos a novost práce	<i>Hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	0-20 bodů Uděleno 10 bodů
Citování, korektnost citování, využití informačních zdrojů	<i>Hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů Uděleno 0 bodů
Slohové zpracování	<i>Hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	0-15 bodů Uděleny 3 body
Gramatika textu	<i>Hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů Udělen 1 bod
CELKEM		max. 100 bodů Uděleno 19 bodů

Celkové hodnocení: Předloženou práci **nedoporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnocení **neprospěl**

Olomouc, 18. 12. 2013

Datum a místo vyhotovení posudku



Podpis vedoucího závěrečné práce