

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Lenka BOŘÁNKOVÁ
Název práce	Implementace prevence užívání návykových látek do výuky na 1. stupni základních škol ve vybraných regionech
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zamyslete se, jak by bylo možné správně stanovit hypotézy č. 8. 2. Ke stanoveným hypotézám č. 5, 6 a 7 uveďte jasné vymezení sledovných jevů.
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> - Na straně 48 jsou uvedeny protichůdné hypotézy. Jedná se o hypotézu č. 2 (Žádný z dotazovaných učitelů neřešil problém užívání návykových látek se žáky 1. stupně ZŠ) a hypotézu č. 3 (Každý z dotazovaných učitelů, který řešil problém užívání návykových látek na 1. stupni ZŠ, zařazuje prevenci užívání návykových látek do výuky pravidelně). - Z hypotézy č. 5, „Všichni dotazovaní učitelé spolupracují v otázce prevence se žáky“, není zřejmé o jaký typ či intenzitu spolupráce s žákem se jedná.

- Ke stanoveným hypotézám č. 6 a 7 chybí v metodice výzkumu přesné vymezení sledovných jevů.
- Hypotéza č. 8, „Existuje vztah mezi dostupností materiálů a organizací zabývajících se prevencí užívání návykových látek a kvalitou prevence“, není hypotézou.
- Otázka 15 z dotazníkového šetření není otázkou. Nelze na ni odpovědět nabízenými možnostmi.
- Ve výsledcích dotazníkového šetření nejsou vyhodnoceny všechny položky z dotazníku, např. věk, délka praxe a bydliště.
- Ve vyhodnocení otázky č. 1, „Prevence užívání návykových látek (primární) je“, se diplomantka podivuje, proč možnost c (udržení abstinence, snižování frekvence užívání nebo dávek návykových látek) nezvolil žádný respondent (strana 52/53) a tento jev zdůvodňuje tím, že: „... přímý problém s užíváním návykových látek u žáků prvního stupně není častý“. Faktem ovšem je, že tato možnost nenáleží do primární prevence.
- Pokud mohla být v dotazníku označena možnost „jiná“, tak mělo následovat její slovní doplnění. Jinak odpověď nemá žádnou vypovídající hodnotu.

Celkové hodnocení	Práci doporučuji k obhajobě.
--------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 6.6.2013 Jaroslava Hanušová