

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: *Radka Chmelařová*

Název práce: *Poruchy chování a možnosti jejich ovlivňování ve výchovných institucích (se zaměřením na agresivní chování).*

Vedoucí práce: *PhDr. Hana Krykorková, CSc.*

Oponent práce: *Mgr. Tereza Bariekzahyová, Ph.D.*

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 56

Počet stránek příloh: 0

Počet titulů v seznamu literatury: 52

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

		X	
--	--	---	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

			X
--	--	--	---

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

			X
--	--	--	---

Metody práce

Vhodnost použitých metod

			X
--	--	--	---

Využití výzkumných empirických metod – *jedná se o teoretickou práci*

-----	-----	-----	-----
-------	-------	-------	-------

Využití praktických zkušeností

		X	
--	--	---	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, originalita)

			X
--	--	--	---

Naplnění cílů práce

			X
--	--	--	---

Vyváženost teoretické a praktické části

-----	-----	-----	-----
-------	-------	-------	-------

Návaznost kapitol a subkapitol

		X	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

			X
--	--	--	---

Vhodnost prezentace závěrů práce

			X
--	--	--	---

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- 1) Jak autorka vysvětlí porušení etiky vědecké práce?
- 2) Jakým způsobem autorka při zpracování práce konkrétně postupovala?
- 3) Jak by autorka definovala poruchy chování, jaká zná dělení poruch chování a z jakého dělení konkrétně vycházela ve své práci?
- 4) Jak by autorka vysvětlila pojmy *agrese* a *agresivita*, jak se tyto pojmy vztahují k pojmu *poruchy chování*?
- 5) Proč se v názvu práce neobjevila muzikoterapie? (autorka věnuje muzikoterapii v práci velký prostor)
- 6) Na základě čeho došla autorka k tvrzení, že v mateřské škole Svatopluka Čecha v Chrudimi se díky muzikoterapii daří výrazně snižovat agresivitu mezi dětmi? Pokud to nějakým způsobem ověřovala, proč o tom v práci nepíše?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky): viz další strana

Předkládaná práce *Poruchy chování a možnosti jejich ovlivňování ve výchovných institucích (se zaměřením na agresivní chování)* bohužel **nesplňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Z formálního i obsahového hlediska je práce nedostačující.** Níže uvádím **nedostatky** konkrétně v bodech.

Formální zpracování

- 1) Autorka uvádí v seznamu použité literatury 52 titulů, přestože v celém textu práce lze v rámci odkazů nalézt pouze 26 titulů shodných s uváděným seznamem použité literatury. V práci se vyskytují pasáže textu, které jsou evidentně opsány z literatury, ale nejsou řádně citovány. Čtenář se pak při čtení práce ztrácí v tom, co je názor či tvrzení jiné autority a co je míněním samotné autorky. V první řadě však tímto autorka porušila etiku vědecké práce, což je nepřijatelné. **NECITOVANÉ PŘEBÍRÁNÍ TEXTŮ JE HODNOCENO JAKO PLAGIÁTORSTVÍ A JE PORUŠENÍM OPATŘENÍ DĚKANA Č. 2/2010 – „ETIKA VĚDECKÉ PRÁCE“ SE VŠEMI JEHO DŮSLEDKY**
- 2) Abstrakt práce sestává z jedné věty a je nedostatečný svojí délkou i obsahem.
- 3) Členění textu do podkapitol, podnázvů a nejrůznějších dělení je nesystematické, autorka kombinuje několik typů a stylů členění, které text znepřehledňují. Názvy a podnázvy jednotlivých kapitol rovněž ne vždy korespondují s obsahem dané kapitoly.
- 4) Stylistická úroveň práce je výrazně podprůměrná, v textu nalezneme i větší množství překlepů.
- 5) V úvodním prohlášení autorky chybí část prohlášení, že práce nebyla využita v rámci jiného vysokoškolského studia či k získání jiného nebo stejného titulu.

Obsahové zpracování

- 1) Závažný problém spatřuji již v 1. kapitole s názvem *Vymezení poruch chování*, kde se autorka sice o vymezení poruch chování pokouší, ale neúspěšně. Hned na počátku kapitoly je obsahová chyba (dvakrát poruchy asociálního rázu s jiným vymezením, které čtenáři nedává smysl). Autorka vůbec neuvádí z jakého dělení poruch chování vychází (viz problém etiky vědecké práce) a dále v kapitole vymezuje pojmy agrese a agresivita, přičemž se nejasnost vymezení základního pojmového aparátu ještě zvyšuje. Při čtení textu se zdá, že se autorka sama v základních termínech neorientuje a pojmy agrese, agresivita, delikvence, poruchy chování, hyperaktivita aj. v celé práci nejrůzněji zaměňuje. To má pak přirozeně negativní dopad na srozumitelnost práce od úvodu až po závěr.
 - 2) Definování cíle práce a autorčino zhodnocení jeho naplnění je rovněž negativně ovlivněno nedostatečnou orientací v základní terminologii.
 - 3) Obsah práce ne zcela odpovídá názvu práce.
 - 4) V práci není nikde uvedeno, o jaký typ práce se jedná a jaké metody k naplnění cíle práce autorka použila.
 - 5) Vzhledem k problematice etiky práce (viz výše) čtenář často tápe, co jsou tvrzení či názory jiných autorit, co jsou výsledky některých výzkumů a co je domněnka nebo názor autorky. Text je tak pro čtenáře často méně srozumitelný až nesrozumitelný (unikají některé souvislosti).
 - 6) V textu chybí jakákoli hlubší analýza dané problematiky.
- Za **klad** lze považovat snahu autorky přispět v práci vlastní praktickou zkušeností. Domnívám se však, že autorka mohla své praktické zkušenosti v práci zužitkovat a prezentovat vhodnějším způsobem.

Doporučení k obhajobě: **NEDOPORUČUJI**

Navrhovaná klasifikace: 4

Datum, podpis: 14.5.2013 Bariekzahyová