

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hanzlík Václav

Název práce: Vliv agenturních zpráv ČTK na obsah sportovních rubrik deníků MF Dnes a Právo

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve všech rovinách diplomant dodržel původní záměr. Změny ve smyslu úpravy délky sledovaného období či vnitřním členění kapitol byly konzultovány, nejsou ale uvedeny v úvodu práce (diplomat nabízí zpřesnění až v souvislosti s výběrem výzkumné metody).

Při celkovém posuzování vztahu schválených tezí a předložené práce je nepovažuji za odchýlení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část, v níž se diplomant mimo jiné snažil zpracovat, jak odborná literatura nahlíží na odvětví sportovní žurnalistiky, trpí popisností, jistou strohostí výkladu, místy nedostatečnou provázaností citovaných či parafrázovaných textů. Např. v 2. kapitole věnované komercializaci sportu si otázky obecnější povahy (týkající se např. novinářské profese či krize žurnalistiky) zasloužily zevrubnější a všestrannější pohled, jindy chybí interpretace. V pasáži věnované hierarchizaci agenturních zpráv je opomenut headlinový servis (str. 26). Přes uvedené výtky diplomant prokázal, že je schopen vyhledat související odbornou literaturu, prostudovat ji a aplikovat.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 3.2 Terminologicky je práce zvládnuta, výhradu mám jen k definování jednotky výzkumu, konkrétně k formulaci, že jako zprávy nejsou zařazovány komentáře, poznámky ... (str. 47).

ad 3.3 + ad 3.4 Citační norma je dodržována, ojedinělý nepřipustný zásah do citovaného textu jsem zaznamenala v případě, kdy je diplomantovo věcně správně zpřesnění informace o historii grafické produkce ČTK vloženo a prezentováno jako původní Stejskalova citace (str. 29).

V případě informací získaných rozhovorem se sportovními novináři není v jednom případě citace opatřena bibliografickým záznamem (str. 31) a u pozn. č. 113 (str. 33) postrádám odkaz. VZ o činnosti a hospodaření ČTK jako jeden ze zdrojů relevantních informací o agenturní produkci není vždy uváděna plným názvem (str. 3, 21, 22, 29, 68).

ad 3.5 Ojedinělé chyby v interpunkci (str. 5, 6, 16), psaní velkých písmen (názvy formátů ag. zpráv na str. 26), nejednotné psaní počátečních písmen VZ), ostatní mají povahu neopraveného překlepu (str. 24, 28, 47).

Na několika málo místech (str. 7 a 8) se autor dopustil nejednoznačných vyjádření (poměry na trhu ... zůstávají konstatní, stabilní a popularita ... nezaznamenává žádné výrazné změny x v závěru téhož odstavce ... prodaný náklad i čtenost zaznamenaly výrazný pokles?) či zjednodušující formulace (telefonování do stenografie na str. 27 či závislost na servisech zahraničních agentur na str. 28).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jako vedoucí práce chci v celkovém hodnocení ocenit zejména výsledky praktické části, dokumentující na příkladě sportovního zpravodajství současnou roli zpravodajské agentury ve vztahu k periodickému tisku. Přestože jejich výpovědní hodnotu relativizuje skutečnost, že z výzkumu byla vyřazena nejkratší sdělení publikovaná v rubrikách stručných zpráv a výsledkový servis, jsou původním příspěvkem využitelným v akademickém prostředí a zřejmě i v agenturní praxi (viz navazující otázka k obhajobě).

Přes uvedené připomínky mohu konstatovat, že Václavu Hanzlíkovi se podařilo splnit vytčený cíl a jeho práce vyhovuje požadavkům kladeným na závěrečnou práci magisterského studia. Proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké změny pro agenturní sportovní servis by na základě zjištění vlastní DP doporučil?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!