

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Hanzlík Václav

**Název práce:** Vliv agenturních zpráv ČTK na obsah sportovních rubrik deníků MF Dnes a Právo

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Kraus Jiří

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pečlivě popsal vztah agenturního zpravodajství a sportovních rubrik dvou českých deníků, svou pozornost soustředil na zpravodajský materiál března 2012, obecnější výklad však zahrnuje charakteristiku současného stavu a vývoje tištěných médií i jeho stručné historie. Analýzu tištěných zpráv doplnil o výsledky dotazníku adresovaného dvěma redaktorům zkoumaných médií. Jejich odpovědi se celkem shodovaly se závěry, k nimž diplomant dospěl.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	2

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Autorovou předností je pečlivý popis současného vlivu agenturního zpravodajství na zkoumané deníky, závěry jsou celkem očekávané a nedospívají k žádným překvapivým zjištěním ani k podstatnějším rozdílům mezi oběma deníky. Některé poznatky by si zasloužily interpretaci (např. je pořadí nejčtenějších deníků ve světě (s. 10) dáno velikostí země, počtem jejích obyvatel, příslušností jazyka k jazykům světovým?, jak je zájem o sporty ovlivňován obdobím nebo zeměpisně (zimní - letní, popularitou nebo naopak absencí v určitých oblastech, k tab na s. 34 - dochází k proměnám zájmu o některé sporty (golf)? apod. Převaha prosté deskripce hodně vadí v kap. 7 (Jazyk sportovní žurnalistiky), kde prakticky každé tvrzení postrádá argumentaci. V čem spočívají zásahy autorů deníkových zpráv do jejich původní agenturní podoby - v úpravách věcných, stylistických? Jak vyložit obsah pojmu spoluautorství zprávy uváděném pracovníkem Práva?

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce splnila vytyčený úkol - zjistit, jak se využívají data agenturního zpracování ve sportovním zpravodajství dvou velkých českých deníků. Za záslužné považuji zejména využití výsledků předchozích fakultních prací, které se tímto výzkumem zabývají, a komparaci mezi nimi. To potvrzuje soustavnou péči katedry o toto téma. Autor neříká, zdali jsou drobné rozdíly mezi oběma deníky relevantní a zdali o něčem vypovídají.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč MF Dnes neuvádí spoluautorství agenturní zprávy. Protože tyto zprávy nemění, nebo protože změny nesignalizuje?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**