



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Autorka práce:** Brtník Karel

**Název práce:** *Komparace penzijních systémů v České republice a Spojených státech amerických.*

**Autor posudku:** Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D.

Diplomová práce K. Brtníka se věnuje komparaci důchodových systémů v ČR a USA. Výběr USA je vysvětlený v Úvodu práce, kde autor uvádí, že jedním z důvodů, proč pro komparaci zvolil USA, je „neúspěch důchodové reformy v podobě zavedení důchodového spoření“ u nás. (str. 4) Autor vychází z toho, že fondové systémy mohou po řadu let bezproblémově fungovat a těšit se přízni široké veřejnosti. (str. 4) V této souvislosti mne napadá, zda pro tento účel nemohli sloužit systémy důchodového spoření v některé z evropských zemí, které jsou nám přece jenom bližší, a to zejména tradicí fungování sociální politiky. K. Brtník upozorňuje v části 3. (Použité metody a zdroje dat) na skutečnost, že předmětem srovnání bývají většinou co nejpodobnější případy, ale více svoji volbu (rozdílných případů) nerozebírá, ani se nevymezuje vůči uvedenému metodologickému přístupu.

Cílem diplomové práce je analýza a komparace současného stavu důchodových systémů v ČR a USA (str. 5). Tento hlavní cíl je pak dále rozveden do dílčích cílů, a to: analyzovat shodné a rozdílné prvky dávek poskytovaných z důchodových systémů a jaké příklady dobré praxe v USA by bylo vhodné aplikovat v českém důchodovém systému. Moje výhrady se týkají formulování hlavního cíle práce, a to i v kontextu teoretické části. Domnívám se, že „analýza a komparace“ by měly sloužit jako prostředek k naplnění obecnějšího cíle spojeného s teoretickými východisky, např. teorií konvergence, příp. divergence vývoje sociálního státu.

Na str. 7 autor uvádí, že pro účely své práce si zvolil sekundární výzkumnou strategii. Domnívám se, že tak označuje svůj metodický přístup, který se neopírá o sběr a analýzu primárních dat, ale o analýzu sekundárních zdrojů. Jedná se však o označení, které se, dle mého názoru, v metodologické literatuře nevyskytuje.

Navzdory mým výhradám se domnívám, že Karel Brtník cíle své diplomové práce, tak jak jsi je vymezil, naplnil více než adekvátním způsobem. Svě „jednotky komparace“ srovnával na základě upravených kritérií dle Barra a Diamonda. Autor rozebírá kritériální ukotvení svého přístupu v části 4.4. V této části postrádám jasnější vymezení jeho vlastního pojetí uvedených kritérií, které pak bude využívat ve své analytické části.

Kvalitu diplomové práce trochu snižují formální prohřešky. Mám na mysli zejména uvádění příliš dlouhých citací na str. 18-21, opakování některých citací – např. Vylítové a Holuba na str. 1, str. 4 a str. 29 nebo citace týkající se počtu důchodců pobírajících důchod ze základního důchodového pojištění na str. 28 a 30.



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD

---

Institut sociologických studií  
Katedra veřejné a sociální politiky



Uvedená diplomová práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce magisterského studia oboru veřejná a sociální politika. **Doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „velmi dobře“.**

Datum: 18. 1. 2014

Mgr. Kotrusová Miriam, Ph.D.